

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **W. L.**, zast. Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem jako opatrovníkem, se sídlem Oveňecká 78/33, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 963/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2021, č. j. OAM-206/ZA-ZA11-K09-R2-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 5. 2021, č. j. 51 Az 2/2021 - 43,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobkyně, Mgr. Bc. Filipovi Schmidtovi, LL.M., advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za opatrovnictví žalobkyně v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 8.228 Kč. Tato částka bude zástupci žalobkyně vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného 12. 3. 2021, č. j. OAM-206/ZA-ZA11-K09-R2-2016, kterým bylo zastaveno řízení o její žádosti o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona o azylu.

[2] Krajský soud provedeným šetřením zjistil, že žalobkyně je neznámého pobytu, neboť na posledně uvedené adrese se nezdržuje. Místo pobytu se mu nepodařilo zjistit ani dotazy u Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra či u Ministerstva vnitra ani u Ředitelství služby cizinecké policie. K dotazu soudu nesdělila místo pobytu ani zástupkyně žalobkyně, Organizace pro pomoc uprchlíkům z. s., která jejím jménem žalobu podala.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) nyní brojí proti napadenému usnesení kasační stížností, již v zastoupení stěžovatelky podala opět Organizace pro pomoc uprchlíkům z. s.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 6. 2021, č. j. 4 Azs 172/2021 - 29, ustanovil stěžovatelce opatrovníkem pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Bc. Filipa Schmidta, LL.M., jehož současně vyzval k doplnění náležitostí kasační stížnosti.

[5] Při předběžném posouzení věci se Nejvyšší správní soud současně zabýval i tím, zda jsou splněny podmínky pro meritorní přezkum věci. Vzhledem k tomu, že ze soudního spisu vyplynulo, že ke dni vydání napadeného usnesení krajského soudu se stěžovatelka na místě hlášeného pobytu prokazatelně nezdržovala, přičemž její pobyt se nepodařilo v řízení o žalobě zjistit, ověřoval Nejvyšší správní soud, zda je stěžovatelka nadále neznámého pobytu, nebo se zdržuje v České republice na jiném místě.

[6] Za účelem ověření pobytu stěžovatelky učinil Nejvyšší správní soud dotaz u žalovaného, Organizace pro pomoc uprchlíkům z. s., opatrovníka stěžovatelky i Ředitelství služby cizinecké policie. Z odpovědi žalovaného i Ředitelství služby cizinecké policie vyplynulo, že její aktuální pobyt není znám, poslední hlášený pobyt do 31. 3. 2021 oba správní orgány potvrdily na adrese Šafaříkova 485/5, Hradec Králové. Opatrovník stěžovatelky bez dalšího uvedl, že mu místo pobytu stěžovatelky není známo i přes jeho snahu požadovanou skutečnost zjistit. Organizace pro pomoc uprchlíkům z. s. na dotaz Nejvyššího správního soudu nereagovala.

[7] Nejvyšší správní soud s ohledem na právě uvedené ověřil, že situace týkající se pobytu stěžovatelky, jak ji zjistil krajský soud, nadále trvá. Stěžovatelka je stále neznámého pobytu, resp. místo pobytu nelze zjistit.

[8] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu, *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[9] Jak správně upozornil již krajský soud, smyslem citovaného ustanovení je umožnit soudům, aby se meritorně nezabývaly žalobami ve věcech mezinárodní ochrany těch žadatelů, kteří již zmizeli ze zorného pole orgánů veřejné moci a kteří již pravděpodobně nejsou v dosahu jurisdikce České republiky (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 2. 2004, č. j. 2 Azs 16/2004 - 45). Zastavení řízení v případě naplnění hypotézy § 33 písm. b) zákona o azylu je obligatorní a uplatní se obdobně v řízení o kasační stížnosti (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2021, č. j. 9 Azs 156/2021 - 48).

[10] Nejvyšší správní soud v této věci učinil potřebné úkony ke zjištění aktuálního místa pobytu stěžovatelky, avšak bezúspěšně. Za této situace mu proto nezbylo než řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. b) zákona o azylu zastavit. Tento postup odpovídá i výše citované judikatuře, podle níž je povinností soudu za splnění podmínek vyplývajících z § 33 zákona o azylu řízení zastavit, a to aniž by byla kasační stížnost (resp. žaloba), jakož i námitky v ní uplatněné, meritorně projednána.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[12] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2021, č. j. 4 Azs 172/2021 - 29, byl stěžovatelce ustanoven opatrovníkem pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Bc. Filip Schmidt, LL.M., advokát. Opatrovníkovi náleží mimosmluvní odměna a hotové výdaje, které v tomto případě platí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s.). Odměna za opatrovnictví advokátem za řízení o kasační stížnosti byla určena podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) ve spojení s § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a to za dva úkony právní služby poskytnuté stěžovatelce v řízení o kasační stížnosti (převzetí a příprava zastoupení a doplnění blanketní kasační stížnosti) ve výši 3.100 Kč. Náhrada hotových výdajů (režijní paušál)

pokračování

činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu za tyto úkony právní služby 600 Kč. Opatrovník doložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty, proto byla částka nákladů řízení zvýšena o zákonnou sazbu této daně. Odměna a náhrada hotových výdajů za opatrovnictví stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti v celkové výši 8.228 Kč bude ustanovenému opatrovníkovi vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2021

Mgr. Aleš Roztočil  
předseda senátu