

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **V. S. N.**, zastoupen Mgr. Vratislavem Polkou, advokátem se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2020, č. j. OAM-706/ZA-ZA11-HA13-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2021, č. j. 53 Az 2/2021 - 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) zamítl napadeným rozsudkem žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci neudělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti touto rozsudku kasační stížností.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní stěžovatel nespécifikoval důvody, pro které napadl rozsudek krajského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na věcnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 17. 6. 2021, č. j. 1 Azs 169/2021-8, vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo doručeno do datové schránky stěžovatelova zástupce v pátek dne 25. 6. 2021. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dle § 40 odst. 3 s. ř. s. věty první připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.* Lhůta k doplnění kasační stížnosti marně uplynula v pondělí dne 26. 7. 2021, aniž by stěžovatel kasační stížnost doplnil a odstranil její vady.

[4] S ohledem na to, že stěžovatel přes výzvu Nejvyššího správního soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu