

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **ALPLA, spol. s r.o.**, se sídlem Petrovice 8, Bystřice - Petrovice, zastoupená Mgr. Vlastislavem Kusákem, advokátem se sídlem Národní 58/32, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2018, čj. 918/18/5100-41451-711439, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2021, čj. 43 Af 9/2018-22,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým krajský soud zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí stěžovatele a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Stěžovatel daným rozhodnutími zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil devět platebních výměrů ze dne 22. 2. 2017, kterými Finanční úřad pro Středočeský kraj vyměřil žalobkyni úrok z prodlení úhrady daně z přidané hodnoty za zdaňovací období dubna až prosince 2011.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 24. 5. 2021, čj. 8 Afs 164/2021-11, vyzval k doplnění důvodů blanketní kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Stěžovatel následně v průběhu stanovené lhůty zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 7. 6. 2021 označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“. V něm výslovně uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. června 2021

Milan Podhrázký  
předseda senátu