

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové, soudkyně Mgr. Lenky Bahýřové a soudce JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 12. 2020, č. j. 10.01-000657/20-002, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 20/2021,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová **n e j s o u v y l o u č e n y** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 20/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 12. 2020, č. j. 10.01-000657/20-002, jímž mu k jeho žádosti nebyl určen advokát k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 1. 2021, č. j. 30 A 200/2020 – 12, byla věc postoupena k vyřízení Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému. Žalobce podáním ze dne 6. 4. 2021 uplatnil námitku podjatosti vůči JUDr. Evě Pechové, předsedkyni senátu 5 A městského soudu, jakož i proti ostatním členkám tohoto senátu městského soudu, jemuž byla tato věc podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí.

[2] Žalobce vznesl námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu a jeho ostatním členkám proto, že „*musí být vyloučení soudci MěS v Praze, kteří rozhodovali v předchozím procesu (5 A 55/2020)*“.

[3] Ve vyjádření k námitce podjatosti vznesené žalobcem soudkyně JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová uvedly, že nemají poměr k věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům a není jim znám důvod pochybnosti o jejich nepodjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Z námitky podjatosti vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost soudkyň zařazených v senátu 5 A Městského soudu v Praze v tom, že rozhodovaly ve věci žalobce vedené u téhož soudu pod sp. zn. 5 A 55/2020, tj. ve vazbě na předchozí rozhodovací činnost těchto soudkyň. K tomu je nutno s odkazem na výše citovaný text věty druhé § 8 s. ř. s. uvést, že vyloučení soudců, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení, se zásadně

vztahuje k totožné věci, a to pouze ve vztahu k instančnímu postupu. Účelem tohoto pravidla je, aby o totožné věci na různých stupních soudní soustavy nerozhodovala ta samá osoba. Tentýž soudce tedy nemůže rozhodovat o žalobě a zároveň o kasační stížnosti proti této žalobě, případně o kasační stížnosti a následně o žalobě v pokračujícím soudním řízení před krajským soudem; o takový případ se však v posuzované věci nejedná.

[6] Jak zjistil Nejvyšší správní soud z databáze rozhodnutí správních soudů, ve věci sp. zn. 5 A 55/2020, vedené u Městského soudu v Praze, byla vydána dvě rozhodnutí. Usnesení ze dne 18. 8. 2020, č. j. 5 A 55/2020 – 14, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků (kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2020, č. j. 10 As 296/2020 – 12), a usnesení ze dne 11. 1. 2021, č. j. 5 A 55/2020 – 29, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 4. 2020, č. j. 10.01-000174/20-003, a to pro nezaplacení soudního poplatku (řízení o kasační stížnosti žalobce proti tomuto usnesení bylo zastaveno usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 3. 2021, č. j. 3 As 12/2021 – 16). Soudkyně senátu 5 A vždy rozhodovaly pouze jako soudkyně Městského soudu v Praze, důvody podjatosti ve smyslu věty druhé § 8 s. ř. s. tedy dány nejsou.

[7] Pokud snad žalobce spatřuje podjatost v tom, že v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 55/2020 rozhodoval senát 5 A o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků, přičemž o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků bude stejný senát rozhodovat i ve věci vedené pod sp. zn. 5 A 20/2021 (jak je z tohoto soudního spisu patrné), resp. že obě žaloby směřují proti rozhodnutí žalované o neurčení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby žalobci, nejedná se o okolnost, která by odůvodňovala vyloučení soudkyň senátu 5 A z projednání a rozhodnutí ve věci žalobce. Ostatně jak výslovně uvádí věta třetí § 8 odst. 1 s. ř. s., důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. To platí i tehdy, je-li předmětem rozhodování spor mezi týmiž účastníky v obdobné věci, resp. má-li být v rámci tohoto řízení rozhodováno o obdobných procesních návrzích žalobce. Ve vztahu k žalobci lze s ohledem na množství jím zahajovaných soudních sporů ad absurdum podotknout, že pokud by měli být vždy vylučováni soudci, kteří v minulosti rozhodovali v jeho jiných věcech, bylo by již poněkud obtížné sestavit senát, který by mohl rozhodnout o jeho nových návrzích.

[8] Jak vyplývá z ustálené judikatury, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen z opravdu závažných a především konkrétně namítaných důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci však žalobce neuvedl žádný konkrétní závažný důvod spočívající ve vztahu soudkyň zařazených do senátu 5 A k projednávané věci, jejím účastníkům či zástupcům, pro který by bylo možné dovozovat jejich podjatost.

[9] NSS proto uzavřel, že soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 20/2021.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu