

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **O. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2020, č. j. OAM-708/ZA-ZA11-ZA22-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2021, č. j. 20 Az 1/2021 - 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2020, č. j. OAM-708/ZA-ZA11-ZA22-2020, ve věci žádosti o udělení mezinárodní ochrany. Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení zástupce.

[2] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[3] Usnesením ze dne 9. 6. 2021, č. j. 6 Azs 138/2021 - 22, Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl a vyzval ji, aby ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (případně ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie). Stěžovatelka byla současně poučena, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě plnou moc nebo doklad o dosažení příslušného vzdělání, soud kasační stížnosti odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno na adresu pro doručování, kterou označila v kasační stížnosti, dne 14. 6. 2021 (pondělí).

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. V daném případě tak bylo posledním dnem pro předložení plné moci advokátovi (resp. pro doložení vysokoškolského právnického vzdělání) pondělí 21. 6. 2021. Stěžovatelka však v uvedené lhůtě (ani později) plnou moc udělenou advokátovi soudu nedoložila.

[5] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu