



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **S. S.**, zastoupen advokátkou Mgr. Gabrielou Pitrovou, MBA, Plynární 1617/10, Praha 7, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 1. 2021, čj. CPR-15380-3/ČJ-2020-930310-V236, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2021, čj. 20 A 1/2021-21,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Gabriele Pitrové, MBA, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši **8 228Kč**, která bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, uložila žalobci podle § 119 odst. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, správní vyhoštění a stanovila dobu, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států EU v délce jednoho roku, neboť zjistila, že žalobce pobývá v ČR od 25. 2. 2020 do 9. 3. 2020, bez platného oprávnění k pobytu. Současně rozhodla, že je žalobce povinen vycestovat z území ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Žalobce se proti tomuto rozhodnutí odvolal. Žalovaná po pouze formální změně výroku potvrdila napadené rozhodnutí. Žalobu proti rozhodnutí žalované městský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, jejíž důvod podřadil pod § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Namítl, že se soud nezabýval posouzením bezpečnostní situace v Uzbekistánu. Stěžovatel má důvodnou obavu z návratu do země původu kvůli autoritářskému režimu a zároveň z důvodu svého náboženského vyznání.

[3] Kasační stížnost není důvodná.

[4] Podle stěžovatele se městský soud nedostatečně zabýval námitkou týkající se bezpečnosti Uzbekistánu. NSS ze soudního spisu zjistil, že stěžovatel v žalobě namítal pouze to, že žalovaný ve správním řízení postupoval v rozporu s právním řádem a zásadami činnosti správních orgánů; a dále že stěžovateli nebylo umožněno seznámit se a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Stěžovatel během jednání u městského soudu dne 17. 3. 2021 uvedl určité pochybnosti ohledně závazného stanoviska založeného ve správním spise, přičemž zmínil i otázku bezpečnosti země původu. Městský soud správně uzavřel, že tato námitka byla opožděná (bod 14 napadeného rozsudku). Ze stejného důvodu se jí nemůže zabývat ani NSS (srov. rozsudek NSS ze dne 3. 9. 2008, čj. 1 Afs 102/2008-39, či též ze dne 21. 12. 2020, čj. 10 As 306/2018-68, bod 25).

[5] Stěžovatel jiné kasační námitky neuvedl. NSS proto shledal kasační stížnost nedůvodnou a jako takovou ji zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). Nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí soud připomíná, že žalovaná se zabývala bezpečnostní situací v Uzbekistánu a možností návratu stěžovatele do této země (viz závazné stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 9. 3. 2020).

[6] Soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalované nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti. Zástupkyní stěžovatele byla usnesením NSS ze dne 24. 5. 2021 ustanovena advokátka Mgr. Gabriela Pitrová, MBA, jejíž odměnu a hotové výdaje hradí podle § 35 odst. 10 s. ř. s. stát. NSS přiznal zástupkyni odměnu za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení a doplnění kasační stížnosti) a dále 300 Kč jako paušální náhradu hotových výdajů v souladu s § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), celkem tedy 6 800 Kč. Jelikož zástupkyně je plátkyní DPH, zvýšil NSS přiznanou odměnu a náhradu hotových výdajů o částku o částku 1 426 Kč odpovídající 21% sazbě DPH. Částka v celkové výši 8 228 Kč bude vyplacena z účtu NSS do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu