

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **J. P.**, zastoupený Mgr. Vojtěchem Říhou, Ph.D., advokátem se sídlem 28. října 184, Příbram, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 9. 2019, čj. X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 2. 2021, čj. 16 Ad 104/2019-68,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Vojtěchu Říhovi, Ph.D., advokátovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 16. 11. 2016, čj. X, žalobci přiznala invalidní důchod pro první stupeň invalidity. V záhlaví uvedeném rozhodnutím toto rozhodnutí na základě námitek žalobce změnila tak, že snížila invalidní důchod na částku 3 801 Kč měsíčně. Toto rozhodnutí napadl žalobce u Krajského soudu v Plzni, který žalobu v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) tento rozsudek napadl kasační stížností, ve které požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud předně poznamenává, že nerozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce, protože kasační stížnost je v této věci od soudních poplatků osvobozena a stěžovateli byl zástupce ustanoven již v řízení před krajským soudem. Toto zastoupení se vztahuje také na řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).

[4] Pokud jde o podanou kasační stížnost, Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval naplněním formálních zákonných předpokladů jejího věcného projednání. Dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Z § 106 odst. 4 téhož zákona pak

vyplývá, že kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[6] Nejvyšší správní soud z předloženého spisu krajského soudu ověřil, že napadený rozsudek byl ustanovenému zástupci stěžovatele dle doručky doručen do datové schránky dne 12. 3. 2021. Poslední den lhůty pro podání kasační stížnosti proto v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. připadl na pátek 26. 3. 2021 a nejpozději tohoto dne tedy musela být kasační stížnost podána u soudu anebo předána k poštovnímu doručení ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s. Stěžovatel však kasační stížnost adresovanou krajskému soudu k poštovní přepravě předal dle razítka Vězeňské služby ČR teprve v pondělí 29. 3. 2021, tedy opožděně (lze dodat, že sám stěžovatel kasační stížnost datoval až dnem 28. 3. 2021).

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán opožděně. Jelikož je kasační stížnost stěžovatele v nyní projednávané věci opožděná, Nejvyšší správní soud ji podle citovaného ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Usnesením krajského soudu ze dne 12. 12. 2019, čj. 16 Ad 104/2019-14, byl stěžovateli ustanoven zástupce Mgr. Vojtěch Říha, Ph.D., advokát (jeho ustanovení se podle § 35 odst. 10 s. ř. s. vztahuje i na řízení o kasační stížnosti). Kasační stížnost však sepsal sám stěžovatel a ze spisu není zřejmé, že ustanovený zástupce v souvislosti s řízením o kasační stížnosti učinil nějaký úkon. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se ustanovenému zástupci odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti nepřiznává.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. května 2021

Milan Podhrázký  
předseda senátu