

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **B. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25/1292, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2018, čj. X, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2021, čj. 16 Ad 5/2019-26,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 10. 5. 2018, čj. X, zamítla žádost žalobce (dále „stěžovatel“) o starobní důchod, jelikož nesplňoval podmínku získání potřebné doby pojištění pro vznik nároku na starobní důchod. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel námitky, které žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím zamítla a rozhodnutí potvrdila. Následně podal stěžovatel proti rozhodnutí žalované žalobu u Městského soudu v Praze, který ji v záhlaví uvedeným usnesením odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť stěžovatel přes výzvu soudu nedoplnil ve lhůtě žalobu alespoň o jeden žalobní bod. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost.

[2] Stěžovatel byl při podání kasační stížnosti zastoupen obecným zmocněncem, JUDr. Z. P., který však není advokátem. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 10. 5. 2021, čj. 8 Ads 127/2021-17, vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 5. 2021.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Stěžovatel k výzvě soudu v podání ze dne 18. 5. 2021, kterým sdělil číslo účtu pro vrácení soudního poplatku, uvedl, že podmínku zastoupení advokátem doloží později. Ve lhůtě k odstranění nedostatku povinného zastoupení ani po jejím uplynutí dne 27. 5. 2021 však stěžovatel výzvě nevyhověl a nepředložil plnou moc, ani neprokázal své právnické vzdělání. Podání stěžovatele nebylo ani podle svého obsahu žádostí o prodloužení lhůty. Zároveň není úkolem soudu stěžovatele znovu vyzývat ke splnění této povinnosti, pakliže byl poučen o následcích spojených s jejím nesplněním. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, *že by-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. III tohoto usnesení, tedy že stěžovateli vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč ve lhůtě stanovené souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Ostatně řízení ve věcech důchodového pojištění je osvobozeno od soudního poplatku podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o soudních poplatcích. Soud by proto vrátil již zaplacený soudní poplatek bez dalšího.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. června 2021

Petr Mikeš  
předseda senátu