

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **Mountfield a. s.**, se sídlem Mírošovická 697, Mnichovice, zastoupena JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Chodská 1366/9, Praha, proti žalovanému: **Specializovaný finanční úřad**, se sídlem nábřeží Kapitána Jaroše 7, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2021, č. j. 51 Af 43/2020 - 71,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Mgr. Petry Novákové, Ph.D., advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) výrokem I rozsudku ze dne 22. 4. 2021, č. j. 51 Af 43/2020 - 71, odmítl žalobu žalobkyně v části, ve které se žalobkyně domáhala určení, že zásah žalovaného spočívající v nesdělení konkrétních a přezkoumatelných důvodů, pro které nebylo možné v rámci nahlížení do spisu konaného dne 11. 10. 2019 nahlédnout do písemností č. 63, 65, 70, 79, 83, 96, 98, 99, 100, 118 a 135 a jejich příloh založených do vyhledávací části spisu vedeného v rámci daňových kontrol daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2011 až 2015 byl nezákonný. Výrokem II rozsudku krajský soud vyslovil, že postup žalovaného spočívající ve způsobu označování písemností č. 83, 96, 98, 99, 110 a 118 a jejich příloh v soupisu písemností obsažených ve vyhledávací části spisu vedeného v rámci daňových kontrol daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2011 až 2015 je nezákonným zásahem. Výrokem III pak krajský soud žalobu žalobkyně ve zbytku zamítl. Výrokem IV pak krajský soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti výrokům I a III rozsudku krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení vzala stěžovatelka kasační stížnost v plném rozsahu zpět, a to podáním ze dne 24. 6. 2021, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Současně Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku dle § 10 odst. 3 a 5 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů tak, že stěžovatelce bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (snížený o 1 000 Kč) ve výši 4 000 Kč, a to k rukám její zástupkyně JUDr. Mgr. Petry Novákové, Ph.D., advokátky.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 8. července 2021

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu