

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava, o žalobě proti vyřízení žádosti o poskytnutí informace žalovaným pod sp. zn. Si 759/2018, o kasační stížnosti žalobce proti výrokům II. a III. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3. 2021, čj. 25 A 167/2019-57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal žalobu proti způsobu, jakým byla žalovaným vyřízena žádost T. J.(dále „žadatel o informace“) o informaci, kolikrát žalobce jako obžalovaný ve věci sp. zn. 81 T 1/2017 žádal od 11. 4. 2017 o nahlížení do spisu. Odpověď ze dne 18. 7. 2018 považoval za lživou a chtěl, aby byla opravena.

[2] Krajský soud v Ostravě výrokem I. výše uvedeného usnesení žalobu v části, v níž žalobce brojil proti zásahu, spočívajícímu v poskytnutí a zveřejnění nepravdivé informace na úřední desce žalovaného, vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí (dosud neskončené řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 69/2021). Výrokem II. usnesení žalobu v části, v níž se žalobce domáhal přezkumu informace uvedené žalovaným v odpovědi žadateli o informace ze dne 18. 7. 2018, odmítl. Výrokem III. pak krajský soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o odmítnuté části žaloby.

[3] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal proti výrokům II. a III. usnesení krajského soudu kasační stížnost. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce.

[4] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoblatněna částkou 5 000 Kč.

[5] Usnesením ze dne 8. 6. 2021, čj. 8 As 124/2021-25, Nejvyšší správní soud žádost o osvobození i návrh na ustanovení zástupce zamítl, a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok III.), a aby ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky zastoupení či vysokoškolského právnického vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok IV.). Zároveň jej soud poučil o tom,

že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví, resp. nedoloží-li splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek 10. 6. 2021, posledním dnem patnáctidenní lhůty tak byl pátek 25. 6. 2021.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon o soudních poplatcích, který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“.

[7] Stěžovatel v uvedené lhůtě (do 25. 6. 2021 včetně) soudní poplatek nezaplatil, přestože byl o negativních důsledcích řádně poučen. Nebyla tedy splněna základní podmínka k tomu, aby mohlo řízení o kasační stížnosti proběhnout. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] Stěžovatel do vydání tohoto usnesení nedoložil ani splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., což by samo o sobě představovalo důvod pro odmítnutí jeho kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., jak byl stěžovatel rovněž poučen.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. července 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu