

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **Mgr. Marek Konečný**, sídlem třída Tomáše Bati 201/8, Zlín, insolvenční správce úpadkyně Diana Fish spol. s r. o., v konkurzu, IČO 27370691, sídlem třída 5. května 1082, Pečky, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. prosince 2017 č. j. 52977/17/5300-22443-711745, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 5. března 2021 č. j. 54 Af 19/2018 - 159,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím označeným v návěti žalovaný zamítl odvolání úpadkyně a potvrdil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro Středočeský kraj na daň z přidané hodnoty úpadkyně za zdaňovací období duben 2012 až duben 2014.

[2] Žalobce, jenž je insolvenčním správcem úpadkyně, podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu, jíž Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) rozsudkem označeným v návěti vyhověl, zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný kasační stížnost, kterou vzal následně zpět. Nejvyšší správní soud proto podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. května 2021

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu