

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. 8 A 138/2020 – 60,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 9. 9. 2020 podání žalobce nazvané jako žaloba. Předmět podání je označen jako „Zneužití pravomoci“ a žalobce se návrhem domáhal ukončení či zastavení osmnácti různých činností, které přičítal Ministerstvu vnitra. Soud žalobu postoupil usnesením ze dne 25. 9. 2020, č. j. Na 135/2020 – 6, Městskému soudu v Praze.

[2] V dalším řízení žalobce ani na výzvu městského soudu neodstranil nedostatky žaloby (nebylo zřejmé, čím konkrétně byl žalobce dotčen na svých veřejných subjektivních právech, jakým způsobem mělo být ze strany žalovaného proti němu zasaženo a čeho se vůči žalovanému domáhá); městský soud proto žalobu usnesením uvedeným v záhlaví odmítl.

[3] Proti usnesení městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. V ní požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud nejprve usnesením ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 111/2021 - 16, žádosti stěžovatele pro zjevnou neúspěšnost jeho kasační stížnosti nevyhověl a vyzval jej, aby ve lhůtě čtrnácti dnů od právní moci usnesení (doručení stěžovateli), buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel v přípisu ze dne 4. 6. 2021 soudu sdělil, že oslovil několik stovek advokátů, ale většině se nelíbila jeho finanční situace (jiní byli vytíženi či naznačili, že žaloba nemá šanci na úspěch), proto zastupování odmítli. Žádost zasláná České advokátní komoře České republiky nebyla dosud vyřízena, proto stěžovatel žádá soud „o odložení“ či přidělení právního zástupce.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Usnesení č. j. 1 Azs 111/2021 – 16 bylo stěžovateli doručeno dne 27. 5. 2021. Lhůta k předložení plné moci (případně prokázání požadovaného vzdělání) byla dostatečná a uplynula ve čtvrtek 10. 6. 2021. Stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil; Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] V projednávané věci soud zamítl žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z důvodu zjevné neúspěšnosti podané kasační stížnosti – její opožděnosti (nevčasnosti). Jedná se přitom o stěžejní procesní podmínku připuštění kasační stížnosti k jejímu věcnému projednání (srov. § 109 odst. 1 s. ř. s.). Ani důvody uváděné stěžovatelem v přípisu ze dne 4. 6. 2021 by nemohly vést k ustanovení zástupce, neboť se stále jedná o zjevně neúspěšnou kasační stížnost.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2021

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu