

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **M. T.**, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu ze dne 20. 10. 2021,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. října 2021 podání označené jako „Stížnost na koalici vzniklé před volbami ze dne 8. a 9. 10. 2021, ustanovení poslaneckých klubů a dalších orgánů Poslanecké sněmovny. Neplatnost voleb 2021“. Uvádí v něm, že koalice nemohou ustanovit poslanecké kluby; nemohou jim být vyplaceny odměny a jiné finanční prostředky ze státního rozpočtu. Jako občan se cítí být jednáním koalic podvedena. K výzvě soudu svůj návrh doplnila s tím, že koalice hrubě ovlivnily výsledek voleb a diskriminovaly menší strany. V doplnění setrvala na vyslovení neplatnosti voleb.

[2] Nejvyšší správní soud musí návrh z procesních důvodů odmítnout. Podle platné právní úpravy může občan navrhnout vyslovení neplatnosti volby jen těch kandidátů, kteří byli ve volbách do Poslanecké sněmovny zvoleni ve volebním kraji, kde je občan zapsaný do stálého seznamu (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Nejvyšší správní soud se ve své judikatuře touto právní úpravou setrvalé řídí a návrhy na vyslovení neplatnosti volby kandidáta v jiném volebním kraji, než ve kterém je navrhovatel zapsán do stálého seznamu voličů v některém z volebních okrsků, odmítá pro chybějící aktivní legitimaci navrhovatele (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2006, č. j. Vol 5/2006 - 46, č. 944/2006 Sb. NSS).

[3] Podat návrh na neplatnost volby všech kandidátů ve volbách do Poslanecké sněmovny (fakticky návrh na neplatnost celých voleb do Poslanecké sněmovny) může pouze politická strana, hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována ve všech volebních krajích, jestliže podá návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů v každém volebním kraji. Navrhovatelka však podala volební stížnost jako *občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen* (§ 87 odst. 1 volebního zákona), a platí tak pro ni výše uvedené omezení. Ani

k výzvě soudu však neformulovat přípustný výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá (petit). I z obsahu návrhu, po jeho doplnění, je zřejmé, že směřuje k neplatnosti celých voleb.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrh na vyslovení neplatnosti celých voleb do Poslanecké sněmovny musel odmítnout, neboť navrhovatelka se zde domáhá něčeho, co zákonná úprava vůbec neumožňuje, a jde tedy v širším slova smyslu o návrh nepřípustný [§ 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]; k tomu viz např. usnesení ze dne 14. 11. 2013, č. j. Vol 120/2013 - 42.

[5] Nad rámec soud pouze podotýká, že s vytvořením koalic před volbami počítá přímo volební zákon, který těmto stanoví přísnější podmínky pro vstup do Poslanecké sněmovny (získání mandátu) v podobě 8 % či 11 % volební klauzule namísto 5 % (srov. § 49 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky). Ačkoliv tedy prezident republiky hovořil o „podvodu“, nemají jeho slova žádnou oporu v zákoně, naopak slova zákona je přímo vyvrací.

III.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu