

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. M. S. B.**, zastoupen Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 2. 2021, č. j. CPR-947-3/ČJ-2021-930310-V240, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2021, č. j. 17 A 25/2021-47,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu Mgr. Ladislavu Bártovi **se n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost nebyla odůvodněna, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 21. 4. 2021, č. j. 1 Azs 106/2021-9, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 4. 2021.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 21. 5. 2021 (§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního; dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Pro úplnost soud uvádí, že společně s kasační stížností podal stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Rozhodování o tomto návrhu však postrádalo smysl, neboť se řízení tímto usnesením končí a toto usnesení bylo vydáno neprodleně po nezbytném poučení a po uplynutí lhůty k odstranění vad kasační stížnosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovateli byl krajským soudem ustanoven zástupce z řad advokátů. Vzhledem k tomu, že tento zástupce v kasační stížnosti neuplatnil žádné konkrétní skutkové či právní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a kasační stížnost byla proto odmítnuta, Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci Mgr. Ladislavu Bártovi odměnu za zastupování nepřiznal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2021

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu