

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň Mgr. Veroniky Baroňové a Mgr. Lenky Bahýřové v právní věci žalobkyně: **T. L. A. H.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 1. 2018, č. j. MV-134830-5/SO-2017, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2021, č. j. 8 A 37/2018 – 47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 3. 2021 doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky), která směřuje proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 22. 4. 2021, č. j. 6 Azs 102/2021-12, výrokem I. vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. V poučení Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil o následcích případného nezaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dne 3. 5. 2021.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížností zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“*

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 18. 5. 2021, stěžovatelka však poplatek v této lhůtě nezaplatila. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Nad rámec nezbytného odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud doplňuje, že výrokem II. usnesení ze dne 22. 4. 2021, č. j. 6 Azs 102/2021-12 stěžovatelku rovněž vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, neboť advokát, který sepsal a podal kasační stížnost, podáním ze dne 26. 3. 2021 zároveň oznámil ukončení zastoupení. Přitom podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo. Ani této výzvě stěžovatelka nevyhověla, ačkoliv byla poučena, že nepředloží-li plnou moc udělenou jí advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, ani neprokáže, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, soud kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítne.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. května 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu