

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatelky **J. H.**, zastoupené Mgr. Pavlem Fryntou, advokátem se sídlem Praha 6, Břevnovská 433/12, proti odpůrci **městu Mníšek pod Brdy**, se sídlem Mníšek pod Brdy, Dobříšská 56, zastoupenému Mgr. Jaroslavem Hrozou, advokátem se sídlem Praha 2, Balbínova 223/5, v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2021, č. j. 51 A 135/2020-69,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Odpůrce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2021, č. j. 51 A 135/2020-69, jímž krajský soud zrušil opatření obecné povahy č. 1/2019, územní plán Mníšku pod Brdy, v části grafického a textového vymezení ploch „VD3 - veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – důležité pěší propojení ve frekventovaném místě“ a „DS – plochy dopravní infrastruktury - silniční“, a to v rozsahu pozemku parc. č. 609/6 v katastrálním území Mníšek pod Brdy.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud, prostřednictvím jeho právního zástupce, výrokem I. usnesení ze dne 21. 4. 2021, č. j. 3 As 101/2021-16, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení; zároveň jej poučil o následcích spojených s nevyhověním této výzvě. Výrokem II. tohoto usnesení zdejší soud vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení.

[5] Usnesení ze dne 21. 4. 2021, č. j. 3 As 101/2021-16, bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 23. 4. 2021 (čl. 17 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo pondělí dne 10. 5. 2021 (§ 40 odst. 1 a 3 s. ř. s.). Stěžovatel však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 21. 4. 2021, č. j. 3 As 101/2021-16, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. května 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu