

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **BAZARENT s. r. o. „v likvidaci“**, se sídlem V Zátuší 810/1, Ostrava - Mariánské Hory, zastoupena JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3. 2021, č. j. 22 Af 44/2017 - 42,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) se kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 4. 2021 domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále též „krajský soud“) ze dne 11. 3. 2021, č. j. 22 Af 44/2017 - 42, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2017, č. j. 16499/2017-900000-304.5. Tímto rozhodnutím žalovaný změnil platební výměr Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 15. 3. 2016, č. j. 31305/2016-570000-31, tak, že žalobkyni byla z moci úřední stanovena spotřební daň z minerálních olejů za zdaňovací období listopad 2011 ve výši 15 725 952 Kč.

[2] Dne 7. 5. 2021 stěžovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu žádost o osvobození od soudních poplatků, kterou soud usnesením ze dne 29. 6. 2021, č. j. 7 Afs 97/2021 - 25, zamítl. Současně vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 6. 7. 2021. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost byla tedy středa dne 21. 7. 2021. Stěžovatelka však soudní poplatek v této lhůtě a ani následně nezaplatila.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“), nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Jelikož stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

Mgr. David Hipšr  
předseda senátu