

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci**, se sídlem Třanovského 622/11, Řepy, Praha 6, zast. JUDr. Tomášem Machem, advokátem, se sídlem Viktora Huga 377/4, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2020, č. j. 23122/20/5100-31462-708633, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2021, č. j. 31 Af 50/2020 - 123,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným rozsudkem zrušil shora uvedené rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 30. 9. 2019, č. j. 4258206/19/3005-70461-7064253, jímž uvedený finanční úřad stanovil žalobci daň z nemovitých věcí na zdaňovací období roku 2019 ve výši 605 Kč; krajský soud věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Dříve, než o kasační stížnosti mohl Nejvyšší správní soud rozhodnout, vzal ji stěžovatel zpět podáním ze dne 29. 7. 2021.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) téhož zákona, soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Jelikož projev vůle stěžovatele, učiněný podáním ze dne 29. 7. 2021, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a nemá zájem na jeho dalším pokračování, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu