

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. J. J.**, zast. společností GOODWILL PARTNER, s.r.o., daňovou poradkyní se sídlem U dubu 691/48, Praha 4, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, ve věci návrhu žalobce na obnovu řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2018, č. j. 42886/18/5100-41451-712241, vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 60/2018, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové,

t a k t o :

Námitka podjatosti **se odmítá**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Přípisem ze dne 15. 4. 2021 předložil Krajský soud v Hradci Králové Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o námitce podjatosti, neboť v návrhu doručeném krajskému soudu dne 9. 4. 2021 žalobce požadoval vyloučení všech soudců Krajského soudu v Hradci Králové ve věci návrhu na obnovu řízení uvedeného v záhlaví tohoto usnesení.

[2] Z návrhu podaného krajskému soudu je zřejmé, že podle žalobce jsou dány zásadní pochybnosti o postupu úředních osob dotčených orgánů, resp. jsou dány „*pochybnosti o nepodjatosti soudců zařazených k výkonu soudnictví v den vydání rozsudku ke Krajskému soudu v Hradci Králové*“. Navrhl proto, aby byli vyloučeni všichni soudci uvedeného krajského soudu a aby byla věc přikázána Městskému soudu v Praze.

[3] Všichni soudci, kterým věc byla přidělena v souladu s aktuálním rozvrhem práce Krajského soudu v Hradci Králové, v přípisě zaslaném spolu s uvedeným návrhem prohlásili, že se v označené věci necítí být podjatými a není jim ani známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

[4] Protože součástí zaslaného spisu krajského soudu nebyla plná moc k zastupování žalobce v řízení o námitce podjatosti, Nejvyšší správní soud výzvou ze dne 26. 4. 2021, č. j. Nao 88/2021 - 182, vyzval zástupce žalobce k doložení plné moci pro toto řízení. Na tuto výzvu reagoval zástupce žalobce přípisem ze dne 29. 4. 2021, v němž uvedl, že mu žalobcem nebyla udělena plná moc k zastupování ve věcech vedených Nejvyšším správním soudem.

[5] Nejvyšší správní soud na základě shora uvedeného konstatuje, že byl-li návrh podán zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, soud je oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního

řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (blíže viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, č. 3860/2019 Sb. NSS). Nejvyšší správní soud proto rozhodl dle citovaného ustanovení s. ř. s., jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

[6] Nad rámec shora uvedeného k požadavku zástupce žalobce ozřejmit mu smysl přípisu obsahujícího informace o řízení a výzvu k doložení plné moci uvádí, že se jedná o standardní poučení ve věci a výzvu, které není třeba žádným způsobem doplňovat. Požadavek na „*srozumitelné sdělení informací*“ proto považuje za irelevantní.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu