

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **LESK hutní materiál, s.r.o.**, IČ 25842269, se sídlem tř. T. G. Masaryka 602, Frýdek-Místek, zast. JUDr. Michaelou Volnou, advokátkou, se sídlem Práčská 3315/8e, Praha 10, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2020, č. j. 10213/20/5100-4154-709635, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 25 Af 80/2020 - 58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k jejím rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 17. 2. 2021, č. j. 25 Af 80/2020 - 58, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2020, č. j. 10213/20/5100-4154-709635, které bylo vydáno ve věci žádosti žalobkyně o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně. Tento rozsudek byl doručen do datové schránky zástupkyně žalobkyně dne 8. 3. 2021 v 23:46:35, jak vyplývá z doručení založené na č. l. 59 spisu krajského soudu.

[2] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) blanketní kasační stížnost, kterou sepsala a odeslala do datové schránky Nejvyššího správního soudu dne 23. 3. 2021, což je zřejmé z listin založených na č. l. 1 a 2 spisu kasačního soudu.

[3] Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle bodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[5] Jak již bylo výše uvedeno, rozsudek krajského soudu byl stěžovatelce doručen v pondělí dne 8. 3. 2021. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v úterý dne 9. 3. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 22. 3. 2021 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadený rozsudek přitom obsahoval řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení.

[6] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto zapotřebí, aby nejpozději dne 22. 3. 2021 byla kasační stížnost předána soudu nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který měl povinnost ji doručit. Kasační stížnost však stěžovatelka sepsala a odeslala do datové schránky Nejvyššího správního soudu až následujícího dne 23. 3. 2021, tedy opožděně.

[8] Na tomto závěru nemůže nic změnit skutečnost, že usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2021, č. j. 4 Afs 80/2021 - 8, byla stěžovatelka podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení, což učinila. Nejvyšší správní soud si totiž současně s vydáním tohoto usnesení vyžádal spis krajského soudu, z něhož teprve mohl zjistit opožděnost původně podané blanketní kasační stížnosti. Především však výzva k jejímu doplnění o uvedení konkrétních důvodů, z jakých je napaden rozsudek krajského soudu, nemohla zhojit neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti spočívající v její opožděnosti. Tato skutečnost vyplývá i z již zmíněného ustanovení § 106 odst. 2 věty třetí s. ř. s., podle něhož zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[9] S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, avšak její návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním (vydáním rozhodnutí ve věci samé) odmítnut, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, také o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Uvedená částka bude podle § 10a odst. 1 tohoto zákona stěžovatelce vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k jejím rukám, neboť soudní poplatek byl uhrazen z jejího bankovního účtu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu