

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **J. A.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha, týkající se žaloby proti oznámení žalované ze dne 16. 12. 2020, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2021, č. j. 16 Ad 7/2021 – 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Plzni. Žalobu krajský soud po doplnění na základě výzvy dle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyhodnotil jako žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, jíž žalobce brojil proti oznámení žalované o valorizaci důchodu ze dne 16. 12. 2020. Žalobu odmítl z důvodu, že napadený úkon žalované není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.

[2] Kasační stížnost stěžovatel podal sám, nezastoupen. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2021, č. j. 6 Ads 77/2021 – 9, byl stěžovatel vyzván, aby doložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2021 reagoval stěžovatel žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů, kterou odůvodnil tím, že jeho jediným příjmem je invalidní důchod třetího stupně ve výši 2 272 Kč, což nepostačuje ani na krytí běžného živobytí.

[4] Usnesením ze dne 29. 4. 2021, č. j. 6 Ads 77/2021 – 13, žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl (výrok I.), protože nebyly splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků dle § 36 odst. 3 s. ř. s., jejichž splnění je předpokladem pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud totiž shledal, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně bezúspěšná, neboť oznámení žalované o valorizaci důchodu ze dne 16. 12. 2020 není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. V tomto směru odkázal, stejně jako předtím krajský soud, na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2006, č. j. 3 Ads 80/2006 – 49.

[5] Usnesením ze dne 29. 4. 2021 Nejvyšší správní soud stěžovatele zároveň znovu vyzval k doložení plné moci udělené jím advokátovi (výrok II.) a k odstranění nedostatků kasační stížnosti (výrok III.). Stěžovatel byl poučen, že pokud ve stanovené lhůtě jednoho měsíce nevyhoví výzvě, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2021 bylo stěžovateli dle poštovního razítka na doručence doručeno v pátek 7. 5. 2021. Lhůta stanovená Nejvyšším správním soudem k doložení plné moci a odstranění nedostatků kasační stížnosti podle § 40 odst. 2 s. ř. s. proto skončila v pondělí 7. 6. 2021, aniž stěžovatel vytykané nedostatky odstranil. Vzhledem k důvodu zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce na tom nemohlo nic změnit ani stěžovatelovo podání předané k poštovní přepravě dne 25. 5. 2021, v němž stěžovatel zopakoval žádost o „přidělení advokáta zdarma“ a popsal svou tíživou životní situaci.

[7] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatel však ani na výzvu soudu vytykaný nedostatek podmínek řízení neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu