

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, zastoupené advokátem JUDr. Petrem Novotným, Archangelská 1568/1, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2020, čj. OAM-1019/ZA-ZA11-VL11-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 1. 2021, čj. 4 Az 11/2020-32,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně požádala dne 18. 11. 2019 o udělení mezinárodní ochrany, žalovaný však její žádost zamítl jako zjevně nedůvodnou (§ 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu). Žalobkyně je ukrajinská státní občanka a před svým odchodem do Česka v roce 2008 bydlela v Ivanofrankivské oblasti, kterou Česká republika považuje za bezpečnou zemi původu [§ 2 odst. 1 písm. k) zákona o azylu a § 2 bod 24 vyhlášky č. 328/2015 Sb., kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců]. Žalobkyně neprokázala, že v jejím případě nelze Ukrajinu za bezpečnou zemi považovat.

[2] Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu, kterou Městský soud v Praze zamítl.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) napadla rozsudek městského soudu kasační stížností. Namítá v ní, že má strach o život kvůli dlouhodobému vnitrostátnímu konfliktu na Ukrajině. Ačkoli faktické boje probíhají převážně ve východní části země, rovněž na západě došlo v uplynulých dvou letech k násilnostem, jejichž obětmi se stali nevinní civilisté. Stěžovatelce měla být udělena přinejmenším doplňková ochrana. Rozsudek městského soudu je navíc nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů.

[4] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] NSS neshledal žádné pochybení městského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti (ani stěžovatelka sama nezdůvodnila, proč by měla být její kasační stížnost přijatelná).

[7] Městský soud postupoval správně podle judikatury NSS, z níž plyne, že žadatel o mezinárodní ochranu, který pochází z bezpečné země původu, je povinen prokázat, že tato země pro něj není bezpečná (srov. rozsudek ze dne 30. 9. 2008, čj. 5 Azs 66/2008-70, č. 1749/2009 Sb. NSS, a dále např. nedávná usnesení ze dne 9. 9. 2020, čj. 2 Azs 223/2020-29, ze dne 16. 2. 2021, čj. 10 Azs 334/2020-30, a ze dne 24. 6. 2021, čj. 7 Azs 65/2021-32). Bylo stěžovatelčíným úkolem přesvědčit žalovaného, že její příběh je mimořádný a odůvodňuje věcné posouzení její žádosti, jinými slovy že jí hrozí větší riziko vážné újmy než ostatním osobám v obdobném postavení. To se však stěžovatelce nepodařilo, nic takového ani netvrdila, natož aby to prokázala. Žalovaný tedy správně věcně nehodnotil, zda stěžovatelka splňuje důvody pro udělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona o azylu.

[8] NSS se rovněž opakovaně zabýval bezpečnostní situací na Ukrajině a dospěl k závěru, že zde neprobíhá tzv. totální konflikt, při němž by byli všichni civilisté na ukrajinském území vystaveni reálnému nebezpečí vážné újmy (srov. např. usnesení ze dne 19. 1. 2021, čj. 6 Azs 286/2020-43, a ze dne 29. 6. 2021, čj. 2 Azs 71/2021-26 a tam citovanou judikaturu). Stěžovatelka přitom ani netvrdila větší individualizovanou hrozbu rizika vážné újmy (rozsudek NSS ze dne 13. 3. 2009, č. j. 5 Azs 28/2008-68, č. 1840/2009 Sb. NSS).

[9] Stěžovatelka dále obecně namítá nepřezkoumatelnost rozsudku městského soudu, ten však touto vadou netrpí. Je z něj patrná reakce městského soudu na všechna žalobní tvrzení, své závěry soud dostatečně a srozumitelně vysvětlil. Ani stěžovatelka v kasační stížnosti konkrétně neuvádí, v čem spatřuje nedostatek důvodů rozhodnutí, pouze obecně trvá na důvodnosti své žádosti o mezinárodní ochranu. NSS však již v bodě [7] vysvětlil, že žalovaný ani neměl věcně hodnotit důvody stěžovatelčiny žádosti.

[10] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.).

[11] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatelka úspěch neměla, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2021

Ondřej Mrákota  
předseda senátu