

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **R. R.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2021, č. j. KUOK 18826/2021, sp. zn. KÚOK/1484/2021/ODSH-SD/7955,

t a k t o :

Věc **se post upuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 6. 4. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu z důvodu nesprávného úředního postupu“. Z obsahu podání a jeho příloh vyplynulo, že Městský úřad v Pelhřimově vydal podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v relevantním znění, příkaz ze dne 6. 1. 2020, č. j. OVVD/2682/2019-5D-782/19, dle kterého byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v relevantním znění (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souběhu s přestupkem dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta 7000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na území České republiky na dobu 6 měsíců.

[2] Městský úřad Jeseník následně vydal rozhodnutí ze dne 27. 11. 2020, č. j. MJ/29204/2020/ODSH/Iva, o námitkách žalobce proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče provedenému dne 17. 1. 2021 na základě výše uvedeného pravomocného příkazu. Rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 16. 2. 2021, č. j. KUOK 18826/2021, sp. zn. KÚOK/1484/2021/ODSH-SD/7955, bylo na základě odvolání žalobce zmiňované rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve výroku formulačně změněno a ve zbytku bylo toto rozhodnutí potvrzeno.

[3] Žalobce v podání výslovně uvedl, že napadá zmiňované rozhodnutí žalovaného, Nejvyšší správní soud jej proto posoudil jako žalobu proti tomuto rozhodnutí žalovaného, tedy jako žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) a § 65 a násl. s. ř. s. Na základě této skutečnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný. Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. „*Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem*“. Nejvyšší správní soud je tak v soudním řízení správním příslušný

rozhodovat v některých věcech volebních, ve věcech politických stran a politických hnutí, o kompetenčních žalobách, o návrzích na zrušení některých opatření obecné povahy a o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve správním soudnictví.

[4] O takovou věc se v daném případě nejedná. Žaloba doručená Nejvyššímu správnímu soudu směřuje proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[5] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s, podle něhož „*[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti*“.

[6] K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá sídlo Městského úřadu Jeseník, jenž v tomto případě rozhodoval v prvním stupni správního řízení. Tímto soudem je tudíž Krajský soud v Ostravě [bod 8. přílohy 2 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)]. To, zda uvedenou věc přísluší projednat Krajskému soudu v Ostravě-pobočce v Olomouci, je již věcí vnitřního přidělení této věci příslušnému specializovanému senátu ve věcech správního soudnictví v souladu s platným rozvrhem práce Krajského soudu v Ostravě.

[7] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Ostravě jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. dubna 2021

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu