

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **JUDr. J. S.**, zastoupený Mgr. Michaelou Velechovskou, advokátkou se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, zastoupená JUDr. Janem Sykou, advokátem se sídlem Školská 12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2021, č. j. 5 Ad 14/2017 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) zamítl v záhlaví uvedeným rozsudkem žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí odvolací kárné komise žalované ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. K 33/2015. Tímto rozhodnutím bylo potvrzeno rozhodnutí kárného senátu kárné komise České advokátní komory ze dne 11. 11. 2015, sp. zn. K 33/2015, ve výroku o vině, byl zrušen výrok o uložení kárného opatření a nově bylo uloženo kárné opatření ve formě pokuty ve výši 15 000 Kč.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V souladu s uvedenými ustanoveními byl stěžovatel v napadeném rozsudku řádně poučen.

[5] Napadený rozsudek byl zástupkyni stěžovatele doručen do datové schránky v úterý dne 9. 3. 2021, kdy se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy bylo úterý 23. 3. 2021. Dne 24. 3. 2021 byla Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím faxu

doručena kasační stížnost stěžovatele. Tato skutečnost je potvrzena výpisem faxových zpráv z faxového čísla Nejvyššího správního soudu. Dle uvedeného výpisu byla dne 24. 3. 2021 ve 13:20 hodin doručena z telefonního čísla 224813311 zpráva (podání) s počtem stran 2. V sestavě je dále uvedeno „výsledek OK 00'30“, tedy že přenos proběhl úspěšně a trval 30 vteřin. V záhlaví první strany podání (kasační stížnosti) je uvedeno rovněž faxové číslo odesílatele 224813311, toto podání je zřetelně vytištěno z faxu a čítá 2 strany. Současně je na něm otisk razítka podatelny Nejvyššího správního soudu. Je tedy zjevné, že kasační stížnost stěžovatele byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena prostřednictvím faxu dne 24. 3. 2021. Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že záhlaví kasační stížnosti obsahuje časový údaj vyznačený přístrojem odesílatele, v němž je uvedeno: „23-MAR-2021 14:28“. Tato časová značka je však závislá na nastavení přístroje odesílatele (srov. rozsudek tohoto soudu ze dne 10. 5. 2007, č. j. 9 As 24/2007 - 57). Nejvyšší správní soud má přitom za prokázané, že v posuzovaném případě neodpovídá časový údaj uvedený v záhlaví podání skutečnosti. Chybnost tohoto údaje dokládá výpis faxových zpráv doručených Nejvyššímu správnímu soudu, dle kterého nejen že předmětná zpráva byla doručena teprve dne 24. 3. 2021, ale navíc dne 23. 3. 2021 nebyla prostřednictvím faxu Nejvyššímu správnímu soudu doručena vůbec žádná zpráva.

[6] Jak vyplývá z již zmiňovaného rozsudku zdejšího soudu č. j. 9 As 24/2007 - 57, ale i z nálezu Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 2509/08, u faxových podání, na rozdíl od podání zasílaných prostřednictvím držitelů poštovní licence, popř. jiného orgánu, který má povinnost je doručit, je pro posouzení včasnosti takového podání rozhodující nikoliv okamžik odeslání podání, nýbrž okamžik jeho doručení. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemá Nejvyšší správní soud o okamžiku doručení kasační stížnosti pochybnosti. Stejnopis kasační stížnosti doručený prostřednictvím datové schránky zástupkyně stěžovatele byl pak doručen rovněž dne 24. 3. 2021 (odeslán a dodán dne 24. 3. 2021 v 14:55:49 hodin), tedy opět po marném uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti.

[7] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2021

Mgr. David Hipšr
předseda senátu