

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **Č. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2020, č. j. OAM-100/LE-BE02-K01-PD1-2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 19 Az 45/2020 - 40,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí, kterým mu žalovaný neprodloužil doplňkovou ochranu podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“). Krajský soud žalobu napadeným rozsudkem zamítl. Shledal totiž v souladu se závěry žalovaného, že žalobci již nadále nehrozí vážná újma. Doplňková ochrana dle § 14a odst. 2 písm. d) zákona o azylu mu původně byla udělena, neboť celodenně pečoval o svoji těžce nemocnou manželku a jejich nezletilou dceru, které jsou státními občankami ČR. Nyní však již o manželku osobně a každodenně nepečuje, neboť je s ohledem na její zdravotní stav trvale hospitalizovaná v zařízení sociálních služeb, a jejich nezletilá dcera byla svěřena do výchovy své sestry, dcery manželky žalobce.

[2] Proti napadenému rozsudku brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností. Ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi ani z jejího obsahu nijak nevyplývalo, že by byl zastoupen advokátem. Usnesením ze dne 24. 3. 2021, č. j. 1 Azs 68/2021-14, proto soud stěžovatele vyzval k doložení zastoupení ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Dne 20. 4. 2021 však adresoval soudu písemnost, ve které sdělil, že se mu nepodařilo opatřit si ve stanovené lhůtě zastoupení advokátem sídlícím v okolí jeho bydliště, a současně navrhl ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud jej proto přípisem ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 Azs 68/2021-29, a následně přípisem ze dne 25. 5. 2021, č. j. 1 Azs 68/2021-38, vyzval, aby doložil své majetkové poměry, a prokázal tak nedostatečnost svých prostředků. Usnesením ze dne 1. 7. 2021, č. j. 1 Azs 68/2021-50, kasační soud zástupce neustanovil, neboť shledal, že stěžovatel má dostatečné

prostředky. Po odečtení doložených životních nákladů od příjmů je totiž schopen financovat i náklady na právní zastupování v rámci řízení o kasační stížnosti.

[4] Tímto usnesením jej soud současně opětovně vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v sobotu dne 10. 7. 2021, posledním dnem k doložení zastoupení tak bylo pondělí dne 26. 7. 2021. Stěžovatel v této lhůtě ani do dnešního dne zastoupení nedoložil.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že stěžovatel adresoval soudu dne 24. 7. 2021 písemnost, ve které uvedl, že neměl možnost si během 15 dnů opatřit advokáta, neboť je doba dovolených, a požádal o prodloužení lhůty k doložení plné moci udělené advokátovi. Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že stěžovatel podal kasační stížnost již dne 1. 3. 2021. Teprve bezmála po dvou měsících navrhl ustanovení zástupce, a to až na základě výzvy soudu k doložení zastoupení. Již v přípisu ze dne 20. 4. 2021 uvedl, že měl problémy s obstaráním advokáta v okolí jeho bydliště, přitom tehdy se jednalo o období mimo prázdniny a dovolené. Stěžovatel nadto po podání návrhu na ustanovení zástupce neúplně doložil své majetkové poměry a soud jej musel opětovně vyzývat k jejich doložení. Nejvyšší správní soud se z těchto důvodů domnívá, že stěžovatel měl dostatek času, aby vyhledal advokáta, který by jej v řízení o kasační stížnosti zastupoval.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu