

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **S + S Pro s.r.o.**, IČO 07491727, sídlem Počeplice 19, Štětí, zastoupená opatrovníkem Mgr. Ondřejem Líbalem, advokátem, sídlem Kostelní 172, Štětí, proti žalovanému: **Odvolačí finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. června 2020 č. j. 24677/20/5100-41454-711974, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. února 2021 č. j. 16 Af 40/2020 - 71,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníku žalobkyně Mgr. Ondřeji Líbalovi, advokátu, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **3 400 Kč**, která je splatná do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) se žalobkyně domáhala zrušení v návěti označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj o povinnosti žalobkyně uhradit náklady řízení za vypracování znaleckého posudku. Společně se žalobou požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Krajský soud nejprve ustanovil žalobkyni opatrovníka, neboť bylo sporné, kdo je osobou oprávněnou za žalobkyni jednat (žalobkyně nemá v obchodním rejstříku zapsaného jednatele).

[3] Usnesením ze dne 16. prosince 2020 č. j. 16 Af 40/2020 - 59 krajský soud žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků a zamítl její návrh na ustanovení zástupce. Usnesením č. j. 16 Af 40/2020 - 64 ze dne 7. ledna 2021, doručeným opatrovníkovi žalobkyně téhož dne, ji vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve lhůtě 15 dnů. Žalobkyně na výzvu reagovala sdělením, že s ohledem na své poměry není schopna soudní poplatek zaplatit.

[4] Usnesením označeným v návěti krajský soud řízení o žalobě zastavil, neboť žalobkyně ve stanovené lhůtě nezaplatila soudní poplatek. Konstatoval též, že poslední vyjádření žalobkyně

neobsahovalo opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků, o které by měl rozhodnout.

[5] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti usnesení krajského soudu o zastavení řízení kasační stížnost.

[6] Předseda senátu Nejvyššího správního soudu stěžovatelku dne 22. února 2021 vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Stěžovatelka následně požádala o osvobození od soudních poplatků.

[7] Usnesením ze dne 31. března 2021 č. j. 6 Afs 64/2021 - 22 Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků zamítl pro zjevnou bezúspěšnost kasační stížnosti a zároveň ji znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů.

[8] Uvedené usnesení bylo opatrovníku stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 7. dubna 2021. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 22. dubna 2021, aniž stěžovatelka soudní poplatek zaplatila.

[9] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[11] Jak již bylo výše uvedeno, krajský soud žalobkyni ustanovil opatrovníka. Jelikož je tímto ustanoveným opatrovníkem advokát, náleží mu odměna za zastupování žalobkyně a náhrada hotových výdajů za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tj. za sepis a podání kasační stížnosti v celkové výši 3 400 Kč [§ 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 13 odst. 4 advokátního tarifu]. K jejímu uhrazení byla stanovena přiměřená lhůta jednoho měsíce.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 11. května 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu