

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **EUC a. s.**, se sídlem Praha 6, Evropská 859/115, zastoupené Mgr. Radkem Buršíkem, advokátem se sídlem Praha 4, Hvězdova 1734/2c, proti žalovanému **Generálnímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Praha 1, Lazarská 15/7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2021, č. j. 15 Af 10/2019-48,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce, advokáta Mgr. Radka Buršíka, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2021, č. j. 15 Af 10/2019-48, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 12. 2018, č. j. 48882/18/7500-30470-050620.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[4] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 15. 3. 2021, č. j. 3 Afs 61/2021-15, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Současně stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo doručeno do datové schránky jejího právního zástupce dne 18. 3. 2021 (viz doručenko na č. 1. 15 spisu NSS). Patnáctidenní

lhůta k zaplacení soudního poplatku tak počala plynout dne 19. 3. 2021. Vzhledem k tomu, že její poslední den připadl na státní svátek (2. 4. 2021), a následujícími dny byla sobota, neděle a státní svátek (3. - 5. 4. 2021), bylo posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku úterý dne 6. 4. 2021 (§ 40 odst. 1 a 3 s. ř. s.).

[6] Stěžovatelka, prostřednictvím svého právního zástupce, soudní poplatek uhradila bankovním převodem na účet Nejvyššího správního soudu. V případě platby bezhotovostním převodem platí, že povinnost zaplatit soudní poplatek je splněna až okamžikem připsání peněžní částky na účet soudu. Z hlediska včasnosti splnění poplatkové povinnosti je tak bez významu, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže, tedy kdy dá bance pokyn k převodu. Dokladem potvrzujícím zda a kdy došlo k zaplacení soudního poplatku, je v daném případě *záznam o složení*, který vyhotovuje účtárna soudu a který je zakládán do soudního spisu (viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49, či ze dne 29. 11. 2019, č. j. 5 Afs 318/2019-21, či taktéž usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 9. 2012, sp. zn. IV. ÚS 685/12, anebo ze dne 3. 4. 2018, sp. zn. III. ÚS 421/18; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na webu www.nssoud.cz, rozhodnutí Ústavního soudu na webu www.nalus.usoud.cz).

[7] V nynější věci byl soudní poplatek za kasační stížnost připsán na účet Nejvyššího správního soudu ve středu dne 7. 4. 2021, tedy až po marném uplynutí patnáctidenní lhůty k jeho úhradě (viz záznam o složení na č. l. 25 spisu NSS). Z hlediska včasnosti splnění poplatkové povinnosti je s ohledem na shora uvedené bez významu předložené potvrzení o platbě, podle něhož byl příkaz k úhradě soudního poplatku zadán dne 6. 4. 2021.

[8] Protože soudní poplatek nebyl zaplacen ve stanovené lhůtě, nýbrž opožděně, postupoval Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), podle kterého *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Tímto zákonem je v daném případě zákon o soudních poplatcích, konkrétně jeho výše již zmiňovaný § 9 odst. 1 věta druhá. Řízení o kasační stížnosti proto bylo zastaveno.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[10] Podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích *soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen*. Jakkoli *stricto sensu* dosud stěžovateli nezanikla poplatková povinnost ve smyslu ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, lze z recentního znění ustanovení § 9 odst. 1 *in fine* tohoto zákona dovodit, že zaplatil-li stěžovatel soudní poplatek v době, kdy se k této úhradě již *nepřiblíží*, učinil tak v době, kdy *ke tomu (již) nebyl povinen*.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu