

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **Bc. B. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčnickém právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2021, č. j. 1 Ad 15/2020 - 28,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2021, č. j. 1 Ad 15/2020 - 28, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2019, č. j. MPSV-2019/206734-911. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hl. m. Prahu ze dne 3. 7. 2019, č. j. 11628/2019/AAL, kterým bylo rozhodnuto o nepřiznání dávky mimořádné okamžité pomoci.

[2] Kasační stížnost podala sama stěžovatelka, a to aniž by současně předložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž by doložila, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 29. 4. 2021, č. j. 7 Ads 53/2021 - 12, vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení předmětného usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla předmětným usnesením stěžovatelka poučena o tom, že nebude-li vyhověno výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno na jí v kasační stížnosti uvedenou adresu k doručování dne 10. 5. 2021. Lhůta dvou týdnů určená usnesením tak uplynula dne 24. 5. 2021

(srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatelka nicméně na výzvu soudu nikterak nereagovala.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla stěžovatelka poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. S ohledem na uvedené, Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu stěžovatelka neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti; soud proto její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu