

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **CZ IZOLACE s. r. o.**, se sídlem Blanická 834/140, Ostrava, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 58/219, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2021, č. j. 11 A 28/2021 – 15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 2. 2021 kasační stížnost, již se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Městský soud tímto usnesením odmítl stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 11. 2020, č. j. ČTÚ-25 843/2019-603.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost, v níž požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud žádostem nevyhověl a usnesením ze dne 29. 4. 2021, č. j. 3 As 38/2021 – 27 je výrokem I zamítl. Výrokem II pak stěžovatelku vyzval k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a ve stejné lhůtě výrokem III rovněž k předložení plné moci udělené advokátovi k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti. V usnesení ji rovněž poučil o následcích, které nastanou, pokud výzvám nevyhoví.

[3] Na tyto výzvy stěžovatelka reagovala podáním dne 16. 5. 2021, ve kterém Nejvyšší správní soud požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi s dovětkem, že ve stanové lhůtě zamýšlí zaplatit soudní poplatek na účet soudu. Žádost odůvodnila tím, že jí právní pomoc v předložené věci odmítli již dva advokáti a že dne 15. 5. 2021 požádala Českou advokátní komoru o poskytnutí právní služby.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li

tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti bylo žalobkyni doručeno do její datové schránky dne 8. 5. 2021. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na neděli 23. 5. 2021. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí dne 24. 5. 2021. Tento den byl proto posledním dnem, kdy mohla stěžovatelka poplatek zaplatit. Stěžovatelka však soudní poplatek zaplatila až v úterý dne 25. 5. 2021, tj. po marném uplynutí stanovené lhůty.

[6] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila a ani v této lhůtě soudu nesdělila žádné okolnosti, které by osvědčily, že bez své viny nemohla soudní poplatek dosud zaplatit, Nejvyšší správní soud řízení o její kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil. O její žádosti o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi již nerozhodoval, neboť ani případné prodloužení této lhůty nemá na běh lhůty pro zaplacení soudního poplatku vliv a nemůže proto procesní důsledek nezaplacení soudního poplatku žádným způsobem zvrátit.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. června 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu