



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **G. Z.**, zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou, se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2020, č. j. JMK 152006/2020, sp. zn. S – JMK 132016/2020 OSPŽ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výroku II. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 1. 2021, č. j. 41 A 73/2020 – 21,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

I. Přehled dosavadního řízení

[1] Žalobce žalobou brojil proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného a zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť je osobou bez právnického vzdělání a věc je pro něj velice složitá, jelikož mu není jasné, jak má postupovat.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 4. 1. 2021, č. j. 41 A 73/2020 – 21, žádosti žalobce vyhověl a výrokem I. mu přiznal osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu, výrokem II žalobci ustanovil pro soudní řízení zástupkyni Mgr. Martinu Šamlotovou, advokátku, se sídlem Příkop 8, Brno, a výrokem III. žalobce vyzval, aby ve lhůtě 15 ode dne doručení tohoto usnesení doplnil a odstranil vady žaloby.

II. Obsah kasační stížnosti

[3] Proti výroku II. tohoto usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, kterou odůvodnil tím, že se s ustanovenou advokátkou spojil, zaslal jí podklady k vypracování žaloby. Zároveň jí požádal, aby jej o podané žalobě informovala, zaslala jí stěžovateli

k nahlédnutí, aby se případně mohl k žalobě vyjádřit. Dne 18. 1. 2021 uvedené advokátce e-mailem zaslal další "odvolací důvody", které by neměla pominout. E-mailem ze dne 21. 1. 2021 se stěžovatel dotázal, zda jeho připomínky ze dne 18. 1. 2021 byly zapracovány do žaloby a ustanovená advokátka mu odpověděla, že nikoli, že s klienty takto nepracuje. Na základě výše uvedeného došlo k narušení důvěry stěžovatele v ustanovenou zástupkyni. Stěžovatel navrhl, aby jej zastupovala advokátka Mgr. Lucie Šmidáková, která jej již dříve zastupovala v opatrovnickém řízení, ke které má důvěru a výborně se mu s ní spolupracovalo.

[4] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

III. Posouzení kasační stížnosti

[5] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil zákonné náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že kasační stížnost byla podána včas, osobou oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost ve smyslu § 102 s. ř. s. přípustná. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost směřuje proti usnesení krajského soudu, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé, nepodléhá soudnímu poplatku a stěžovatel nemusí být zastoupen ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. advokátem (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19, č. 3271/2015 Sb. NSS). Poté Nejvyšší správní soud přezkoumal důvodnost kasační stížnosti v souladu s ustanovením § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů. Neshledal přítom vady podle § 109 odst. 4 s. ř. s., k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

[6] Kasační stížnost není důvodná.

[7] Jak již Nejvyšší správní soud judikoval v rozsudku ze dne 28. 1. 2005, č. j. 7 Azs 348/2004 – 74, *v řízení o kasační stížnosti proti usnesení o ustanovení advokáta je rozhodný skutkový a právní stav v době rozhodování krajského soudu*. Nejvyšší správní soud tedy může při meritorním přezkumu usnesení o ustanovení zástupce vyhodnotit pouze takové okolnosti, které mohly být krajskému soudu známy ke dni vydání kasační stížností napadeného usnesení. Stěžovatel v kasační stížnosti poukazuje na korespondenci mezi ním a ustanovenou zástupkyní, týkající se doplnění žaloby, na základě níž došlo k narušení jeho důvěry v ustanovenou zástupkyni. Tyto skutečnosti však nastaly až po vydání napadeného usnesení krajským soudem, nelze k nim proto přihlížet a na jejich základě zrušit kasační stížností napadený výrok tohoto usnesení.

[8] Nejvyšší správní soud ostatně již ve svém rozsudku ze dne 23. 5. 2007, č. j. 3 Ads 46/2006 – 69, vyslovil, že „*nedostatek důvěry mezi zástupcem a stěžovatelem nepochybně brání řádnému výkonu povinnosti, ke níž byl stěžovatel ustanoven; k nápravě však neslouží kasační stížnost, nýbrž žádost o zproštění ustanovení podle § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.*“ Podle věty první tohoto ustanovení *advokát je oprávněn smlouvu o poskytování právních služeb vypovědět, popřípadě požádat o zrušení ustanovení nebo požádat Komoru o určení jiného advokáta, dojde-li k narušení nezbytné důvěry mezi ním a klientem nebo neposkytuje-li klient potřebnou součinnost*. Pokud mezi ustanovenou zástupkyní a žalobcem došlo k narušení důvěry, může stěžovatel krajský soud požádat o zproštění ustanovené zástupkyně a ustanovení jiného zástupce. Rozhodnutí o ustanovení zástupce je svou povahou rozhodnutím procesního charakteru nevytvářející překážku věci rozsouzené. Krajský soud proto může o téže otázce rozhodnout znovu, tedy zprostit nynější zástupkyni stěžovatele povinnosti jej zastupovat a ustanovit zástupce jiného, a to i žalobcem navrhovanou advokátku Mgr. Lucii Šmidákovou. Tím Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá, že krajský soud musí takto postupovat. Úvahu o takovém případně v budoucnu stěžovatelem učiněném návrhu musí nejprve učinit krajský soud.

pokračování

III. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

[9] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů shledal kasační stížnost nedůvodnou, a proto dle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. kasační stížnost zamítl.

[10] Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o nákladech řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl v řízení úspěch, a právo na náhradu nákladů řízení proto nemá. Žalovanému pak nevznikly v řízení náklady přesahující rámec nákladů jeho běžné úřední činnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu