

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Viktorem Kučerou a soudkyně Mgr. Lenky Bahýřové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci navrhovatele: **J. Š.**, zastoupeného advokátem Václavem Voříškem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, o podání, které Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 1. 2021,

t a k t o :

- I. Návrh navrhovatele ze dne 22. 1. 2021 **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 22. 1. 2021 doručeno nedatované podání navrhovatele, v němž se uvádí: „*V právní věci žaloby žalobce J. Š. proti Ministerstvu školství podává žalobce kasaci proti rozsudku MS v Praze*“.

Podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.*

Nejvyšší správní soud podání navrhovatele vyhodnotil jako podání nejasné, a proto usnesením ze dne 1. 3. 2021, č. j. Na 29/2021 – 6, navrhovatele podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby nedostatky podání ve stanovené lhůtě (2 týdny) odstranil, tj. aby uvedl, proti jakému konkrétnímu rozsudku Městského soudu v Praze svým podáním směřuje, resp. zda se jedná o kasační stížnost proti tomuto rozsudku, a dále čeho se ve vztahu k tomuto rozsudku domáhá, resp. co navrhuje. Navrhovatel byl zároveň poučen o procesních důsledcích nevyhovění této výzvě.

Dne 8. 3. 2021 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis navrhovatele, v němž sděluje, že návrh doplňovat nebude, neboť od původně zamýšlené kasační stížnosti ustoupil. Lze tedy konstatovat, že navrhovatel výzvě, která mu byla doručena dne 5. 3. 2021, nevyhověl, a vady nejasného podání ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 22. 3. 2021, neodstranil. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. a návrh odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. března 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu