

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 12. 2020, č. j. 31 A 192/2020 - 37,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud výše označeným usnesením odmítl dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 odst. 1 s. ř. s., žalobu žalobců pro zmatečnost a obnovu řízení, kterou podali proti pravomocnému usnesení krajského soudu ve věci vedené pod sp. zn. 31 A 25/2019. Krajský soud usnesením ze dne 24. 4. 2019, č. j. 31 A 25/2019 – 95, odmítl jejich žalobu ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného; ten měl spočívat v odmítání prošetřovat kárná provinění a v nepodání návrhů na zahájení kárného řízení s vyjmenovanými soudci. Žalobci tedy fakticky napadali postup žalovaného při výkonu dohledu nad činností soudců.

[2] Usnesení krajského soudu žalobci (dále „stěžovatelé“) napadli kasační stížností, současně požádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud po posouzení věci dospěl k závěru, že stěžovatelé se domáhají poskytnutí soudní ochrany, kterou jim soudní řád správní neumožňuje, což jim krajský soud srozumitelně v odůvodnění vysvětlil; konstatoval proto, že se v daném případě jedná o návrh zjevně neúspěšný, proto usnesením ze dne 25. 3. 2021, č. j. 5 As 27/2021 – 10, žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl a zástupce z řad advokátů jim neustanovil. Současně Nejvyšší správní soud stěžovatele uvědomil o tom, že pokud i nadále přes odůvodnění zamítnutí jejich žádosti, kterého se jim dostalo, trvají na projednání kasační stížnosti, je třeba, aby splnili zákonem stanovené podmínky řízení; vyzval je proto ke splnění poplatkové povinnosti dle § 4 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a povinného zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Usnesení bylo doručeno dne 12. 4. 2021 stěžovateli a dne 14. 4. 2021 stěžovatelce. Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v případě stěžovatele dne 27. 4. 2021, v případě stěžovatelky dne 29. 4. 2021. Stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradili,

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit. Za této situace se již Nejvyšší správní soud pro nadbytečnost nezabýval splněním či nesplněním podmínky povinného zastoupení; přičemž nesplnění této podmínky by bylo rovněž samostatným důvodem odmítnutí kasační stížnosti.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2021

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu