

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, o žalobě pro zmatečnost a návrhu na obnovu řízení, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 12. 2020, č. j. 31 A 85/2019 – 89,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 24. 4. 2019, č. j. 31 A 25/2019 - 95, odmítl žalobu ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, přičemž kasační stížnosti žalobců proti tomuto usnesení odmítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 8. 2019, č. j. 10 As 198/2019 - 82, které nabylo právní moci dne 30. 8. 2019.

[2] Proti uvedenému usnesení krajského soudu podali žalobci rovněž žalobu pro zmatečnost a návrh na obnovu řízení, kterou krajský soud odmítl v záhlaví uvedeným usnesením, neboť podle § 114 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), je obnova řízení přípustná pouze proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí. Ve věci sp. zn. 31 A 25/2019 však soud rozhodl usnesením, nikoli rozsudkem, proto obnova řízení není přípustná. Krajský soud dále uvedl, že institut zmatečnosti je ve správním soudnictví koncipován jako kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s., nikoli jako samostatný typ návrhu. Krajský soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[3] Žalobci a) a b) (dále též „stěžovatelé“) proti tomuto usnesení podali včas u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost a zároveň požádali o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti. Mimo jiné uvedli, že právní problematice nerozumí, podání pro soudy za ně vždy psaly třetí osoby, tedy neví jak se bránit proti nezákonnému rozhodnutí vůči nim zkorumpovaného Krajského soudu v Brně.

[4] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 31. 3. 2021, č. j. 4 As 27/2021 – 22, stěžovatelům nepřiznal osvobození od soudních poplatků, výrokem II. zamítl žádost stěžovatelů o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, neboť shledal, že se jedná o zjevně bezúspěšný návrh. Výrokem III. tohoto usnesení vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložili plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, výrokem IV. vyzval

stěžovatele, aby každý z nich ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 Sazebníku soudních poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) činí 5.000 Kč a výrokem V. vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnili kasační stížnost tak, že uvedou, z jakých konkrétních důvodů napadají v záhlaví uvedené usnesení krajského soudu, a co navrhují. Nejvyšší správní soud stěžovatele mimo jiné poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Stěžovatelé na toto usnesení reagovali podáními ze dne 19. 4. 2021 a 21. 4. 2021, v nichž mimo jiné uvedli, že nemají způsobilost jednat samostatně se soudem bez právní pomoci a vyjádřili nesouhlas s postupem soudů. Nejvyšší správní soud zde uvádí, že nevidí potřebu jakkoli reagovat na vulgární nadávky soudním osobám obsažené v těchto podáních stěžovatelů (např. formou pořádkové pokuty), neboť pisatel těchto podání jimi sám ukazuje svou úroveň.

[6] Výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo podle údajů na doručenkách založených ve spisu doručeno stěžovatelce a) dne 14. 4. 2021 a stěžovateli b) dne 12. 4. 2021. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet nejpozději ve čtvrtek dne 15. 4. 2021 a uplynula dne 29. 4. 2021. Žádný ze stěžovatelů však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[8] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[9] Stěžovatelé byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a poučení o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. května 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu