

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, za účastní osoby zúčastněné na řízení: **M. K.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 11. 2018, čj. MSK 160531/2018, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 10. 2020, čj. 25 A 56/2019-95,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal u Krajského soudu v Ostravě žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Tuto žalobu krajský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Stěžovatel se následně kasační stížností domáhal přezkumu tohoto rozsudku.

[2] Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení napadaného rozhodnutí krajského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je však zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadané rozhodnutí vydal (§ 106 odst. 4 s. ř. s.). Lhůta určená podle týdnů končí v den, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen v pondělí 2. 11. 2020. Stěžovatel byl v rozsudku poučen o možnosti podat proti němu kasační stížnost, stejně jako o lhůtě, v níže je třeba tak učinit. Lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula v pondělí 16. 11. 2020. Kasační stížnost stěžovatele z 24. 11. 2020, která byla krajskému soudu doručena 30. 11. 2020, je opožděná.

[4] Ačkoliv Nejvyššímu správnímu soudu nebyla spolu s kasační stížností předána obálka, v níž byla kasační stížnost podána poštovní přepravě a toto datum z tohoto důvodu nelze zjistit, je opožděnost kasační stížnosti zjevná z dalších okolností. Sám stěžovatel totiž kasační stížnost datoval až 24. 11. 2020, tedy osmý den po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti. Z obsahu jeho kasační stížnosti je zřejmé, že nejde o omyl v datu. Stěžovatel totiž očividně podání, které bylo z hlediska jeho obsahu posouzeno jako kasační stížnost (byť reaguje nejen na vydání rozsudku krajského soudu, ale i na další věci, například vrácení příloh), sepsal v návaznosti

na zásilku, kterou mu byly vráceny jeho přílohy na DVD. Tato zásilka mu podle doručky byla skutečně doručena 20. 11. 2020, jak sám v kasační stížnosti uvádí. Přesně stěžovatel uvádí i podací číslo této zásilky. Rozsudek mu však byl řádně doručen již 2. 11. 2020, jak vyplývá z jím podepsané doručky, a tudíž je jeho kasační stížnost opožděná.

[5] Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost jako opožděnou odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Osoba zúčastněná na řízení právo náhradu nákladů řízení rovněž nemá, neboť jí soud neuložil žádnou povinnost (§ 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. března 2021

Petr Mikeš
předseda senátu