



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci navrhovatele: **Ing. F. Č.**, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – čl. I bodu 2 písm. b), bodu 3 písm. a) odst. vi) a písm. b), bodu 6 písm. b), bodu 7, bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a), bodu 10 písm. b), bodu 12 písm. d), bodu 13 a bodu 14 mimořádného opatření odpůrce ze dne 25. 6. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-21/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 2. 7. 2021, č. j. MZDR 1595/2021-6/MIN/KAN,

t a k t o :

- I.** Návrh v části týkající se **čl. I bodu 2 písm. b), bodu 3 písm. a) odst. vi) a písm. b) ve slovech „zakazuje zákazníkovi vstoupit do vnitřních a vnějších prostor provozovny, vykazuje-li klinické příznaky onemocnění covid-19“, bodu 6 písm. b), bodu 7, bodu 8 písm. a) ve slovech „zakazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19“, bodu 9 písm. a) ve slovech „zakazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19“, bodu 10 písm. b), bodu 12 písm. d) ve slovech „na akci mohou být přítomné pouze osoby, které nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19“ a „organizátor akce je povinen při vstupu osoby na akci splnění podmínek kontrolovat a osoba je povinna mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor povinen takovou osobu nepustit na tuto akci“, bodu 13 a bodu 14 opatření obecné povahy – mimořádného opatření odpůrce ze dne 25. 6. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-21/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 2. 7. 2021, č. j. MZDR 1595/2021-6/MIN/KAN, **se odmítá.****
- II.** Ustanovení **čl. I bodu 3 písm. b) ve slovech „a není-li, s výjimkou dítěte do dovršení 6 let věku, na místě schopen prokázat, že splňuje podmínky stanovené v bodu I/16; tyto podmínky se nevztahují na provozovny stravovacích služeb, které neslouží pro veřejnost“, bodu 8 písm. a) ve slovech „nebo nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovatel se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit“, bodu 9 písm. a) ve slovech „nebo nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovatel se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit“, a bodu 12 písm. d) ve slovech „a které splňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené**

v bodu I/16“ opatření obecné povahy – mimořádného opatření odpůrce ze dne 25. 6. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-21/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 2. 7. 2021, č. j. MZDR 1595/2021-6/MIN/KAN, **bylo v rozporu** se zákonem.

- III.** Odpůrce **je povinen** zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši **5 000 Kč** do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.
- IV.** Odpůrce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Napadené mimořádné opatření

[1] Podaným návrhem se navrhovatel domáhá zrušení nebo vyslovení nezákonnosti čl. I bodu 2 písm. b), bodu 3 písm. a) odst. vi) a písm. b), bodu 6 písm. b), bodu 7, bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a), bodu 10 písm. b), bodu 12 písm. d), bodu 13 a bodu 14 v záhlaví označeného mimořádného opatření.

[2] S účinností ode dne 1. 8. 2021 bylo napadené mimořádné opatření zrušeno a nahrazeno mimořádným opatřením odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-22/MIN/KAN, přičemž napadené opatření pozbylo platnosti včetně pozdější změny, byť tato změna nebyla výslovně zrušena (viz usnesení ze dne 28. 6. 2021, č. j. 4 Ao 4/2021 - 25, č. 4231/2021 Sb. NSS, bod 5).

II. Shrnutí argumentace navrhovatele a odpůrce

[3] Jádrem navrhovatelovy obšírné argumentace spočívá v nesouhlasu s tím, aby se celé řady aktivit mohly účastnit pouze (zjednodušeně řečeno) osoby testované, osoby s dokončeným očkováním a osoby, které prodělaly laboratorně potvrzené onemocnění COVID-19. Navrhovatel žádnou z těchto podmínek nespĺňuje, jako osoba s laboratorně naměřenými protilátkami by však měl mít stejné postavení. Je-li nadto podle odpůrce 80 % všech případů nakažení asymptomatických, je stanovení zmíněných podmínek nesmyslné; 80 % osob totiž není nemocných a účast na aktivitách by jim měla být bez dalšího umožněna. Proti stanovení podmínek, jež mu brání ve výkonu regulovaných činností, vznáší i celou řadu dalších (dílčích) argumentů, především brojí proti nedůvodnému preferování očkování (a faktickému nucení k němu).

[4] Odpůrce obhajoval stanovení jednotlivých podmínek pro účast na aktivitách podle napadeného opatření, a to včetně jejich odlišení od laboratorně naměřených protilátek. Navrhl návrh zamítnout.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[5] Nejvyšší správní soud napadenou část mimořádného opatření přezkoumal podle § 13 zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „pandemický zákon“), ve spojení s § 101a až 101d zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[6] V napadené části mimořádného opatření [čl. I bod 2 písm. b), bod 3 písm. a) odst. vi) a písm. b), bod 6 písm. b), bod 7, bod 8 písm. a), bod 9 písm. a), bod 10 písm. b), bod 12 písm. d), bod 13 a bod 14] odpůrce stanovil tato pravidla:

pokračování

S účinností ode dne 26. června 2021 od 00:00 hod. do odvolání tohoto mimořádného opatření se:

2. podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 94/2021 Sb. stanovují vedle podmínek uvedených v bodu I/1 další podmínky pro provoz holičství, kadeřnictví, pedikúry, manikúry, solárií, kosmetických, masérských a obdobných regeneračních nebo rekondičních služeb a provozování živnosti, při níž je porušována integrita kůže, tak, že:

b) služby lze poskytnout pouze zákazníkovi, který nevykazuje klinické příznaky onemocnění covid-19 a, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, splňuje podmínky stanovené v bodu I/16; provozovateli se nařizuje u zákazníka před zahájením poskytování služby splnění podmínek kontrolovat a zákazníkovi se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že zákazník splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovému zákazníkovi službu neposkytnout,

3. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 94/2021 Sb., jde-li o provoz provozovny stravovacích služeb, hudebních, tanečních, herních a podobných společenských klubů a diskoték, heren a kasin

a) nařizuje provozovatelům uvedených provozoven dodržovat následující pravidla:

vi) tanec není umožněn, s výjimkou oslavy svatby, prohlášení osob o tom, že spolu vstupují do registrovaného partnerství, a hostiny po pohřbu; v případě produkce živé hudby musí být vzdálenost zákazníků od místa určeného pro vystupující nejméně 2 m,

b) zakazuje zákazníkovi vstoupit do vnitřních a vnějších prostor provozovny, vykazuje-li klinické příznaky onemocnění covid-19 a není-li, s výjimkou dítěte do dovršení 6 let věku, na místě schopen prokázat, že splňuje podmínky stanovené v bodu I/16; tyto podmínky se nevztahují na provozovny stravovacích služeb, které neslouží pro veřejnost,

6. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 94/2021 Sb. nařizuje poskytovatelům krátkodobých a rekreačních ubytovacích služeb dodržovat následující pravidla:

b) ubytovací služby může poskytnout, není-li dále stanoveno jinak, pouze osobám, které nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 a, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, splňují podmínky stanovené v bodu I/16; provozovateli se nařizuje u osoby před zahájením ubytování splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takové osobě ubytování neposkytnout; tyto osoby lze ubytovat na nejdéle 7 dnů, pro prodloužení pobytu musí opětovně prokázat splnění podmínek podle bodu I/16,

7. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., jde-li o lázeňskou léčebně rehabilitační péči,

a) zakazuje pacientovi nastoupit hospitalizaci, pokud vykazuje klinické příznaky onemocnění covid-19 nebo, s výjimkou dítěte do dovršení 6 let věku, nesplňuje podmínky stanovené v bodu I/16,

b) nařizuje hospitalizovanému pacientovi prokázat splnění podmínek stanovených v bodu I/16 ve frekvenci každých 7 dní ode dne přijetí k hospitalizaci,

c) nařizuje poskytovateli lázeňské léčebně rehabilitační péče kontrolovat při přijetí pacienta k hospitalizaci splnění podmínek podle bodu I/16 a pacientovi se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že pacient splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je poskytovatel lázeňské léčebně rehabilitační péče povinen takového pacienta k hospitalizaci nepřijmout; v případě, že pacient neprokáže splnění podmínek podle písmene b), nařizuje se poskytovateli lázeňské léčebně rehabilitační péče jeho hospitalizaci ukončit,

8. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 94/2021 Sb., jde-li o provoz a používání sportovišť ve vnitřních prostorech staveb (např. tělocvičny, hřiště, kluziště, kurty, ringy, herny bowlingu nebo kulečnicku, tréninková zařízení) a tanečních studií, posiloven a fitness center,

a) zakazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 nebo nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovateli se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit,

9. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. d) a i) zákona č. 94/2021 Sb., jde-li o provoz a používání umělých koupališť (plavecký bazén, koupelový bazén, bazén pro kojence a batolata, brouzdaliště), wellness zařízení, sauny a solné jeskyně,

a) zakazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 nebo nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovatel se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit,

10. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. e) a i) zákona č. 94/2021 Sb., jde-li o provoz zoologických zahrad a botanických zahrad, muzeí, galerií, výstavních prostor, hradů, zámků a obdobných historických nebo kulturních objektů, hvězdáren a planetárií a konání veletrhů a prodejních hospodářských výstav,

b) zakazuje účast na skupinové prohlídce uvedených prostor a akcí osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 nebo které v případě skupinové prohlídky o celkovém počtu osob vyšším než 10 osob nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; organizátorovi skupinové prohlídky se nařizuje u osoby před zahájením prohlídky splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor povinen takové osobě neumožnit účast na skupinové prohlídce,

12. podle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 94/2021 Sb. stanovují podmínky pro konání koncertů a jiných hudebních, divadelních, filmových a jiných uměleckých představení včetně cirkusů a vareté, sportovních utkání, zápasů, závodů apod. (dále jen „sportovní utkání“), kongresů, vzdělávacích akcí a zkoušek v prezenční formě, a to tak, že

d) na akci mohou být přítomné pouze osoby, které nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 a které splňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; organizátor akce je povinen při vstupu osoby na akci splnění podmínek kontrolovat a osoba je povinna mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor povinen takovou osobu nepustit na tuto akci,

13. podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 94/2021 Sb. stanovují podmínky pro konání veřejných nebo soukromých akcí, při nichž dochází ke kumulaci osob na jednom místě, jako jsou zejména spolkové, sportovní, kulturní jiné než uvedené v bodu I/12, taneční, tradiční a jim podobné akce a jiná shromáždění, slavnosti, poutě, přehlídky, ochutnávky a oslavy, tak, že je ve stejný čas možná přítomnost nejvýše 10 osob nebo při dodržení následujících podmínek nejvýše 500 osob, koná-li se akce ve vnitřních prostorech, nebo 1000 osob, koná-li se tato akce výhradně ve vnějších prostorech; na akci se zakazuje účast osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 nebo které v případě, že má být v jeden čas přítomno na akci více než 10 osob, nesplňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16 nebo nejsou schopny splnění těchto podmínek na místě prokázat; organizátorovi akce se nařizuje u osoby před účastí na akci, na niž je regulován vstup, splnění podmínek kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor akce povinen takové osobě neumožnit účast na akci; uvedené podmínky se nevztahují na:

a) účast na svatbě, prohlášení osob o tom, že spolu vstupují do registrovaného partnerství, a pohřbu, pokud se jich neúčastní více než 30 osob,

b) schůze, zasedání a podobné akce ústavních orgánů, orgánů veřejné moci, soudů a jiných veřejných osob, které se konají na základě zákona,

c) shromáždění konané podle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromážděvacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) sportovní přípravu profesionálních sportovců a sportovní přípravu amatérských sportovců organizovanou sportovními svazy za podmínky, že sportovci, rozhodčí a členové realizačního týmu nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 a, s výjimkou dětí do 6 let věku, splňují podmínky stanovené v bodu I/16; subjektu organizujícímu sportovní přípravu se nařizuje u uvedených osob splnění podmínek kontrolovat ve frekvenci jedenkrát za 7 dní a uvedeným osobám se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že uvedená osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je subjekt organizující sportovní přípravu povinen takové osobě neumožnit účast na sportovní přípravě do prokázání splnění podmínek podle bodu I/16; v případě sportovní přípravy amatérských sportovců se nařizuje subjektu organizujícímu sportovní přípravu

pokračování

neumožnit přítomnost více než 50 osob ve skupině; subjekt organizující sportovní přípravu vede evidenci osob účastnících se sportovní přípravy pro potřeby případného epidemiologického šetření orgánů ochrany veřejného zdraví, a to v rozsahu identifikace účastníka (jméno, příjmení) a kontaktní údaje účastníka (nejlépe telefonní číslo) a tuto evidenci uchovává po dobu 30 dnů ode dne, v němž probíhala sportovní příprava,

e) na sportovní utkání v rámci profesionální sportovní soutěže nebo sportovní soutěže organizované sportovními svazy za podmínky, že sportovci, rozhodčí a členové realizačního týmu nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 a, s výjimkou dětí do 6 let věku, splňují podmínky stanovené v bodu I/16; organizátorovi sportovního utkání se nařizuje u uvedených osob před zahájením účasti na utkání splnění podmínek kontrolovat a uvedeným osobám se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor sportovního utkání povinen takové osobě neumožnit účast na utkání; organizátor vede evidenci osob účastnících se sportovního utkání pro potřeby případného epidemiologického šetření orgánů ochrany veřejného zdraví, a to v rozsahu identifikace účastníka (jméno, příjmení) a kontaktní údaje účastníka (nejlépe telefonní číslo) a tuto evidenci uchovává po dobu 30 dnů ode dne konání sportovního utkání, f) organizovanou činnost pěveckých sborů, kterou lze organizovat za dodržení podmínek, že ve skupině je nejvýše 30 osob, mezi osobami jsou dodržovány rozestupy minimálně 2 metry a osoby nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19 a, s výjimkou dětí do 6 let věku, splňují podmínky stanovené v bodu I/16; organizátorovi činnosti pěveckého sboru se nařizuje u osob před zahájením činnosti splnění podmínek kontrolovat a osobám se nařizuje mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor činnosti pěveckého sboru povinen takové osobě neumožnit účast na činnosti; organizátor činnosti pěveckého sboru vede evidenci účastníků pro potřeby případného epidemiologického šetření orgánů ochrany veřejného zdraví, a to v rozsahu identifikace účastníka (jméno, příjmení) a kontaktní údaje účastníka (nejlépe telefonní číslo) a tuto evidenci uchovává po dobu 30 dnů ode dne účasti na této činnosti,

14. podle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 94/2021 Sb. stanovují následující podmínky pro výkon práva pokojně se shromažďovat podle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů:

a) koná-li se shromáždění mimo vnitřní prostory staveb, jeho účastníci se mohou shromažďovat ve skupinách po nejvýše 20 účastnících a dodržují rozestupy mezi skupinami účastníků alespoň 2 metry,

b) koná-li se shromáždění ve vnitřních prostorech staveb, jeho účastníci musí dodržovat, s výjimkou osob ze společné domácnosti, rozestupy alespoň 2 metry a před vstupem do vnitřního prostoru si dezinfikují ruce.

[7] Předně soud posuzoval návrh v části týkající se **bodu 6 písm. b) a bodu 12 písm. d) za prvním středníkem** (tj. ve slovech „*organizátor akce je povinen při vstupu osoby na akci splnění podmínek kontrolovat a osoba je povinna mu splnění podmínek podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínek podle bodu I/16 neprokáže, je organizátor povinen takovou osobu nepustit na tuto akci,*“) mimořádného opatření. Rozsudky ze dne 15. 10. 2021, č. j. 9 Ao 18/2021 - 51, a ze dne 25. 10. 2021, č. j. 9 Ao 20/2021 - 59, totiž NSS k návrhům jiných navrhovatelů vyslovil, že zmíněné části mimořádného opatření byly v rozporu se zákonem.

[8] NSS ve své judikatuře k pandemickým opatřením (od níž soud neshledal důvod se v projednávané věci odchýlit) opakovaně dospěl k závěru, že v případě, kdy navrhovatel napadá mimořádné opatření v rozsahu, v jakém soud již jeho nezákonnost (v širším smyslu) vyslovil, dojde v dalším řízení materiálně k vyprázdnění jeho předmětu, neboť takový navrhovatel již nemůže dosáhnout lepšího výsledku (poprvé viz usnesení ze dne 11. 6. 2021, č. j. 8 Ao 9/2021 - 43, č. 4220/2021 Sb. NSS). Takový návrh soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne. Uvedený závěr vychází z konstrukce § 13 odst. 4 pandemického zákona. Podobně jako při zrušení (části) opatření obecné povahy soudem má i rozhodnutí soudu o tom, že (část) opatření obecné povahy bylo v rozporu se zákonem (v širším smyslu) účinky *erga omnes* (vůči všem). V obou případech je totiž třeba vyjít z toho, že okruh adresátů opatření je vymezen obecně. Účinky rozhodnutí tak dopadají na všechny adresáty opatření, neboť soudem shledané vady se netýkají jen konkrétního navrhovatele.

[9] Výroky rozsudků č. j. 9 Ao 18/2021 - 51 a č. j. 9 Ao 20/2021 - 59 mají účinky vůči všem. Navrhovatel již nemůže dosáhnout lepšího výsledku, proto v projednávané věci došlo v tomto rozsahu k materiálnímu vyprázdnění předmětu řízení a soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

jeho návrh odmítl [viz výrok I. ve vztahu k bodu 6 písm. b) a bodu 12 písm. d) za prvním středníkem].

[10] Následně soud ve zbývající části návrhu [týkající se bodu 2 písm. b), bodu 3 písm. a) odst. vi) a písm. b), bodu 7, bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a), bodu 10 písm. b), bodu 12 písm. d) před prvním středníkem, bodu 13 a bodu 14 mimořádného opatření] posuzoval splnění podmínky aktivní procesní legitimace navrhovatele. Bez splnění této podmínky se nemůže případem věcně zabývat a je povinen návrh odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.

[11] Podle § 101a odst. 1 věty první s. ř. s. *návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen*. Aby byl aktivně procesně legitimován, musí navrhovatel tvrdit, že existují určitá jemu náležející subjektivní práva, která jsou opatřením obecné povahy dotčena. Jinak řečeno musí „*logicky konsekventně a myslitelně tvrdit možnost dotčení jeho právní sféry příslušným opatřením obecné povahy*“ (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, č. 1910/2009 Sb. NSS, bod 34; ve vztahu k mimořádným opatřením viz již rozsudek ze dne 14. 4. 2021, č. j. 8 Ao 1/2021 - 133, č. 4187/2021 Sb. NSS, bod 34). Zda je dotčení podle povahy věci vůbec myslitelné, závisí na povaze a předmětu, obsahu a způsobu regulace prováděné konkrétním napadeným opatřením obecné povahy (viz usnesení rozšířeného senátu č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, bod 34).

[12] Zároveň je nutné, aby měla napadená regulace *přímý a nezprostředkovaný* vztah k právům navrhovatele. Soudy ve správním soudnictví jsou povolány k ochraně veřejných subjektivních práv fyzických a právnických osob (§ 2 s. ř. s.), přezkum tzv. *actio popularis* zákon nepřipouští. Proto nestačí, tvrdí-li navrhovatel, že je opatření obecné povahy nezákonné, aniž by současně tvrdil, že se tato nezákonnost dotýká jeho subjektivních práv (viz usnesení rozšířeného senátu č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, především body 31, 36 a 41). Ve vztahu k mimořádným opatřením to též znamená, že nelze umožnit napadnout omezení poskytování určité služby každému potenciálnímu zákazníkovi (odběrateli) této služby (jakékoliv, kdekoliv a kdykoliv). Mezi regulací činnosti podnikatele a právní sférou jeho zákazníků totiž přímý a nezprostředkovaný vztah bez dalšího neexistuje (viz již rozsudek ze dne 21. 5. 2021, č. j. 6 Ao 22/2021 - 44, body 20 a 21). Pro úplnost soud dodává, že neshledal důvod se od uvedených závěrů ustálené judikatury NSS odchýlit, a nepřipustil tudíž, aby aktivní procesní legitimace navrhovatele byla dána i v případě *nepřímého a zprostředkovaného* vztahu napadené regulace k jeho právům, jak navrhovatel požadoval.

[13] Ze shora uvedeného tedy plyne, že soud nemůže shledat aktivní procesní legitimaci k těm (oddělitelným) částem napadeného opatření obecné povahy, jež navrhovatel jen zcela formálně označí a neuplatní k nim (vůbec) žádnou argumentaci. Ve vztahu k některým částem napadeného opatření, jež navrhovatel v projednávané věci formálně označil, jeho tvrzení o aktivní procesní legitimaci nemíří. Ve vztahu k jedné další části mimořádného opatření měla napadená regulace *nepřímý a zprostředkovaný* vztah k jeho právům.

[14] Podstata navrhovatelovy argumentace spočívá v nesouhlasu s umožněním celé řady aktivit jen osobám testovaným, osobám s dokončeným očkováním a osobám, které prodělaly laboratorně potvrzené onemocnění COVID-19. Napadá tedy fakt, že možnost účastnit se těchto aktivit je tímto způsobem podmíněna (omezena). V návaznosti na to navrhovatel ke své aktivní procesní legitimaci uvedl, že „*roky navštěvoval sportoviště, bazény, sauny, restaurace, taneční kluby, byl součástí běžného společenského života*“ (str. 37; citováno podle poslední „aktualizace“ původního návrhu ze dne 22. 10. 2021). Zároveň přiložil „*soubor svých aktuálně vlastněných průkazů dokládající jeho příslušnost jako skutečného zákazníka využívajícího konkrétní služby konkrétních subjektů*“ (str. 39), a to pro návštěvu kin, sportovišť, bazénů a účasti na tanečních (pohybových) aktivitách. Současně doložil „*propagaci opatření až na úroveň webových stránek vybraných poskytovatelů, z vybrané skupiny, jejichž služby žalobce běžně využívá*“ (str. 40), konkrétně kin a saun. Nakonec v souvislosti

pokračování

s návštěvou bazénů a účastí na tanečních aktivitách uvedl, že „*ve vybraných konkrétních pro něj nejzásadnějších případech postoupil ještě dál a připravil se na podání žaloby přímo proti vybraným poskytovatelům, jelikož shledává, že uznávání opatření a propagováním omezení je toho protiprávní omezení od počátku umožněno. Nebýt přijetím ze stran služeb, k omezení na právech by prakticky technicky, tedy skutkově, nedocházelo. A tak Žalobce dané subjekty o svém plánu informoval.*“ (str. 40).

[15] Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel dotčení své právní sféry výslovně spojuje jen s návštěvou kin, sportovišť, bazénů, saun, restaurací a účastí na tanečních (pohybových) aktivitách. Jinak neuvádí, zda vůbec (natož aby konkrétně vylíčil jak, kde a kdy) podmínění ostatních formálně označených aktivit přímo a bezprostředně zasáhlo do jeho (veřejných subjektivních) práv. Jinými slovy netvrdí, jak konkrétně byla jeho právní sféra v souvislosti s účastí na dalších (formálně označených) aktivitách dotčena. Navrhovatelovo obecné tvrzení o umožnění aktivit pouze při splnění podmínek podle bodu 16 mimořádného opatření logické a myslitelné dotčení jeho práv (právní sféry) samo o sobě nezakládá. Správní soud není povolán rozhodovat o zákonnosti opatření obecné povahy v obecné rovině (mimo projednávanou věc), nýbrž k ochraně veřejných subjektivních práv v jednotlivém případě na základě konkrétního návrhu (shodně viz rozsudek ze dne 29. 7. 2021, č. j. 1 Ao 9/2021 - 90, především body 31, 34 a 35, a ze dne 29. 7. 2021, č. j. 9 Ao 6/2021 - 69, body 26 a 27; srov. též rozsudek ze dne 31. 8. 2021, č. j. 8 Ao 8/2021 - 52, body 24 a 29, včetně tam citované judikatury).

[16] Současně soud nepřehlédl, že navrhovatel své tvrzení o aktivní procesní legitimaci v projednávané věci učinil zčásti formou odkazu na argumentaci týkající se jiných (obsahově obdobných) mimořádných opatření. K dotčení svých práv napadeným opatřením konkrétně uvedl: „*Totožné s 8.1. MZDR 14601/2021-16/MIN-KAN – obchod a služby a 8.6. MZDR 14601/2021-18/MIN-KAN – obchod a služby. Žalobce během platnosti tohoto nového opatření toliko pokračoval v aktivním testování svých práv a potažmo testování jejich pokračujících odpírání. Četnost jednotlivých situací se liší, ale Žalobce prohlašuje, že každá z těchto situací nastala vždy alespoň 1x a navíc považuje předchozí popis způsobu jeho využívání mimo restriktce za dostatečnou procesní a věcnou legitimaci. Žalobce již nemá síl kontrolovat možné přecíslovávání bodů, jde mu toliko o zamezení pokračování útlaku z daných bodů pramenící.*“ (str. 45; zvýrazněno v originále). Podobně přiložil „*přílohu dokumentace specifických subjektivních dopadů opatření typu omezení obchodu a služeb (aktuálně platné ve verzi MZDR 14601/2021-25/MIN/KAN – obchod a služby) v době již platnosti nejnovějšího opatření, Tedy v době od 30.9.2021 do 1.10.2021.*“ (str. 39; zvýrazněno v originále).

[17] Jde o důsledek toho, že navrhovatel návrh na zrušení v projednávané věci přezkoumávaného mimořádného opatření nepodal samostatně, nýbrž jako doplnění dřívějších návrhů směřujících proti jiným (zčásti obsahově obdobným) mimořádným opatřením odpůrce. Tento procesní postup navrhovatele však nic nemění na tom, že každé opatření obecné povahy je samostatným předmětem řízení, a soud jej proto zásadně projednává v samostatném řízení [z čehož vychází i postup pro přidělování věcí podle bodu 7.3. rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu (na rok 2021), ve znění účinném od 1. 3. 2021]. Znamená to též, že navrhuje-li navrhovatel zrušit více opatření obecné povahy (mimořádných opatření), musí svou argumentaci spojit s každým z těchto opatření. Není vyloučeno, aby v konkrétním případě v rámci jednoho podání uplatnil vůči více opatřením jednotnou argumentaci (zvláště jsou-li obsahově obdobná), musí však dbát, aby tak neučinil na úkor její jednoznačnosti, určitosti a srozumitelnosti.

[18] Odkáže-li navrhovatel na skutkovou a právní argumentaci, kterou vyslovil ve vztahu k jiným (obsahově obdobným) mimořádným opatřením, tedy v jiných soudních řízeních, lze ji považovat za součást tvrzení a návrhových bodů posuzovaného návrhu pouze za předpokladu, že je ve vztahu k jeho věci jednoznačně individualizovaná a nezaměnitelná, a nevyžaduje tudíž žádnou další konkretizaci, modifikaci či upřesnění (přiměřeně srov. rozsudek ze dne 28. 8. 2008, č. j. 2 As 43/2005 - 79, č. 835/2006 Sb. NSS). V projednávané věci se však ve vztahu k tvrzení o dotčení práv navrhovatele (jeho aktivní procesní legitimaci) o takovou

situaci nejedná. Není totiž bez dalšího jasné, zda jeho tvrzení týkající se jiných (byť věcně obdobných) mimořádných opatření dopadají i na projednávanou věc, resp. v jakém ohledu tomu tak je a v jakém nikoli.

[19] Vypořádání těchto tvrzení by vyžadovalo podrobnou analýzu a srovnání všech návrhů mířících proti ostatním (obsahově obdobným) mimořádným opatřením, stejně jako znění těchto mimořádných opatření [např. z důvodu (třeba jen dílčích) odlišností pravidel stanovených v odkazovaných opatřeních]. Podobně brojí-li návrhovateli proti jinému mimořádnému opatření s tím, že mu po dobu jeho účinnosti nebylo umožněno např. využít ubytovací služby, nelze takové tvrzení uplatnit ve vztahu k dalším opatřením jen na základě paušálního odkazu. Soudu nepřísluší za návrhovatele domýšlet, zda (popř. jak) byla jeho právní sféra konkrétním opatřením dotčena. Na tomto místě soud opakovaně zdůrazňuje, že v projednávané věci přezkoumává pouze konkrétní, v záhlaví označené a návrhovatelem napadené mimořádné opatření, které bylo účinné od 26. 6. 2021 do 1. 8. 2021. Tím je určen rámec soudního přezkumu, v němž soud poskytuje ochranu veřejným subjektivním právům návrhovatele.

[20] Z výše uvedeného tedy plyne, že návrhovatel svou aktivní procesní legitimaci nespojuje:

- i. s pravidly pro provoz holičství, kadeřnictví, pedikúry a dalších služeb podle **bodu 2 písm. b),**
- ii. s pravidly pro provoz lázeňské léčebně rehabilitační péče podle **bodu 7,**
- iii. s pravidly pro provoz zoologických zahrad, botanických zahrad, muzeí, galerií a dalších aktivit podle **bodu 10 písm. b),**
- iv. s pravidly pro konání veřejných nebo soukromých akcí podle **bodu 13 a**
- v. s pravidly pro výkon shromažďovacího práva podle **bodu 14;** nadto ve vztahu k tomuto bodu neuplatnil ani vůbec žádné konkrétní výhrady, neboť návrhové body spojil s omezením aktivit podmínkami podle bodu 16 mimořádného opatření, které však na výkon shromažďovacího práva nedopadají; ve vztahu k výkonu shromažďovacího práva tedy neuplatnil žádnou argumentaci, a to ani v kontextu uplatněných námitek (k tomu srov. např. rozsudek ze dne 24. 6. 2021, č. j. 8 Ao 5/2021 - 57, bod 24).

Ve zbývajícím rozsahu, tedy v souvislosti s pravidly pro návštěvu kin, sportovišť, bazénů, saun, restaurací a účastí na tanečních (pohybových) aktivitách, návrhovatel svou aktivní procesní legitimaci nespojuje se zákazem využívání služeb osobami, které vykazují klinické příznaky onemocnění COVID-19, tedy

- vi. s pravidlem podle **části bodu 3 písm. b)** ve slovech „*zákazuje zákazníkovi vstoupit do vnitřních a vnějších prostor provozovny, vykazuje-li klinické příznaky onemocnění covid-19*“,
- vii. s pravidlem podle **části bodu 8 písm. a)** ve slovech „*zákazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19*“,
- viii. s pravidlem podle **části bodu 9 písm. a)** ve slovech „*zákazuje vstup do uvedených prostor osobám, které vykazují klinické příznaky onemocnění covid-19*“ a
- ix. s pravidlem podle **části bodu 12 písm. d)** ve slovech „*na akci mohou být přítomné pouze osoby, které nevykazují klinické příznaky onemocnění covid-19*“.

[21] V rozsahu specifikovaném výše v bodě [20] a ze shora uvedených důvodů dospěl tedy soud k závěru o nedostatku aktivní procesní legitimace návrhovatele, proto jeho návrh v této části odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jako návrh, který byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou [viz výrok I. ve vztahu k bodu 2 písm. b), části bodu 3 písm. b), bodu 7, části bodu 8 písm. a), části bodu 9 písm. a), bodu 10 písm. b), části bodu 12 písm. d) před prvním středníkem, bodu 13 a bodu 14].

pokračování

[22] Pravidlo týkající se zákazu tance [bod 3 písm. a) odst. vi)] dopadá primárně na provozovatele zařízení (poskytovatele služby). Jemu je stanovena povinnost zajistit, aby při poskytování služeb neumožnil tanec, uživateli (zákazník) není žádná povinnost uložena (a to včetně zákazu tance), proto nemůže být v tomto ohledu ani postižen (není zde povinnost, již by mohl porušit). Provozovatel je omezen v oprávnění provozovat zařízení (poskytovat služby), přičemž uživatel (zákazník) za něj nemůže nezákonnost opatřením stanoveného omezení bez dalšího „vyžalovat“. Mezi právní sférou uživatele (zákazníka) a regulací činnosti provozovatele (poskytovatele) totiž přímý a nezprostředkovaný vztah bez dalšího neexistuje. Nejde tedy o to, že by mezi zákazníkem (navrhovatelem) a provozovatelem (poskytovatelem služby) neexistoval žádný vztah. Podstatné však je, že regulace na zákazníka dopadá „jen“ nepřímou a zprostředkovaně, tj. prostřednictvím jejího přímého a nezprostředkovaného dopadu na provozovatele. Navrhovatel se tak v podstatě domáhá podání návrhu k ochraně práv provozovatele (tedy jiné osoby). Jde tak o případ tzv. *actio popularis*, již zákon nepřipouští. Soudy ve správním soudnictví jsou povolány k ochraně veřejných subjektivních práv v konkrétním případě, tedy v případě fyzické nebo právnické osoby, která byla (podle svého tvrzení) dotčena ve své právní sféře.

[23] Navrhovatel netvrdí, že by služby provozoval, svou aktivní procesní legitimaci opírá o postavení uživatele (zákazníka), proto nemůže být dána jeho aktivní procesní legitimace ve vztahu k bodu 3 písm. a) odst. vi) napadeného opatření. I v této části proto soud jeho návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jako návrh, který byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou [viz výrok I. ve vztahu k bodu 3 písm. a) odst. vi)].

[24] Pro úplnost soud uvádí, že navrhovatele nevyzýval podle § 37 odst. 5 věty první s. ř. s. k doplnění návrhu, neboť v dané věci nešlo o situaci, že by návrh neobsahoval žádná tvrzení ve vztahu k aktivní procesní legitimaci (viz usnesení rozšířeného senátu č. j. 1 Ao 1/2009-120, bod 32, *a contrario*; shodně viz např. rozsudky ze dne 29. 7. 2021, č. j. 1 Ao 9/2021 - 90, bod 37; a ze dne 31. 8. 2021, č. j. 8 Ao 8/2021 - 52, bod 30).

[25] Ve zbývajícím rozsahu, který se týká pravidel pro návštěvu kin, sportovišť, bazénů, saun, restaurací a účasti na tanečních (pohybových) aktivitách, tedy

- i. v části bodu 3 písm. b) ve slovech „a není-li, s výjimkou dítěte do dovršení 6 let věku, na místě schopen prokázat, že splňuje podmínky stanovené v bodu I/16; tyto podmínky se nevztahují na provozovny stravovacích služeb, které neslouží pro veřejnost,“,
- ii. v části bodu 8 písm. a) ve slovech „nebo nespĺňujú, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovatel se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínky kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínky podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínky podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit,“,
- iii. v části bodu 9 písm. a) ve slovech „nebo nespĺňujú, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16; provozovatel se nařizuje u osoby při vstupu do prostor splnění podmínky kontrolovat a osobě se nařizuje mu splnění podmínky podle bodu I/16 prokázat; v případě, že osoba splnění podmínky podle bodu I/16 neprokáže, je provozovatel povinen takovou osobu do uvedených prostor nepustit,“ a
- iv. v části bodu 12 písm. d) ve slovech „a které splňují, s výjimkou dětí do dovršení 6 let věku, podmínky stanovené v bodu I/16“,

neměl soud pochybnost o tom, že je navrhovatel k podání návrhu aktivně procesně legitimován. Mimořádné opatření přímo omezuje (v nejobecnějším smyslu) osobní svobodu a autonomii vůle navrhovatele (jeho volnost podle čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), neboť podmiňuje účast na činnostech, v níž by mu nebýt mimořádného opatření nic nebránilo. Jde tedy o to, že navrhovatel brojí proti překážce týkající se účasti na výše zmíněných aktivitách

(povinnosti prokázat, resp. být schopen prokázat, splnění podmínek podle bodu 16 mimořádného opatření), jež by mu v této činnosti za normálních okolností nebránila. Z hlediska aktivní procesní legitimace je takové tvrzení dostatečné. V této části tedy soud mohl návrh věcně přezkoumat.

[26] Pro úplnost soud uvádí, že části bodu 8 písm. a) a bodu 9 písm. a) mimořádného opatření specifikované výše v bodě [25] přezkoumal jako celek, tedy včetně povinnosti provozovatele splnění podmínek podle bodu 16 mimořádného opatření kontrolovat, případně vstupu zákazníka (uživatele) zabránit. Jde totiž o část napadeného pravidla [zkontrolovat – prokázat – (případně) nepustit], jež osamoceně postrádá smysl.

[27] Podle napadené části mimořádného opatření, již soud připustil k věcnému přezkumu, odpůrce zakázal návštěvu kin, sportovišť, bazénů, saun, restaurací a účast na tanečních (pohybových) aktivitách bez splnění některé z podmínek podle bodu 16 mimořádného opatření. Jde ve své podstatě o „odkazovací ustanovení“ mimořádného opatření (srov. rozsudek ze dne 13. 8. 2021, č. j. 6 Ao 19/2021 - 66, bod 28), neboť aktivity uvedené v bodu 3 písm. b), bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a) a bodu 12 písm. d) napadeného opatření (resp. v jeho částech) jsou umožněny pouze osobám, které splní podmínky upravené v odkazovaném ustanovení (bod 16 mimořádného opatření), tj. zjednodušeně řečeno osobám s negativním testem, osobám s dokončeným očkováním a osobám, které prodělaly laboratorně potvrzené onemocnění COVID-19.

[28] Soud dospěl k závěru, že v tomto rozsahu je napadená část mimořádného opatření nezákonná.

[29] Rozsudkem ze dne 2. 9. 2021, č. j. 9 Ao 13/2021 - 36, NSS k návrhu jiného navrhovatele vyslovil, že bod 16 mimořádného opatření byl v rozporu se zákonem (shodně viz již body [7] až [9] výše). Nevysloví-li soud nezákonnost mimořádného opatření v rozsahu, jehož se další navrhovatel domáhá, musí ve (zbývajících) částech přezkum provést (viz již usnesení č. j. 8 Ao 9/2021 - 43, body 9 a 10). Soud tudíž nemůže návrh v části týkající se částí bodu 3 písm. b), bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a) a bodu 12 písm. d) napadeného opatření specifikovaných výše v bodě [25] bez dalšího odmítnout, nýbrž je povinen jej přezkoumat.

[30] I v této procesní situaci nicméně platí, že vyslovení nezákonnosti bodu 16 mimořádného opatření působí *erga omnes* a nehledě na důvod, pro nějž byla nezákonnost vyslovena. Deklarace nezákonnosti bodu 16 mimořádného opatření navíc bez dalšího znamená, že pravidlo zčásti obsažené v bodu 3 písm. b), bodu 8 písm. a), bodu 9 písm. a) a bodu 12 písm. d) mimořádného opatření (resp. v jejich částech specifikovaných výše v bodě [25]) nemůže obstát. Nezákonnost formálně oddělené, avšak materiálně neoddělitelné, části pravidla způsobuje nezákonnost tohoto pravidla jako celku, neboť bez této části je pravidlo jako celek nadále nepoužitelné (v podrobnostech viz rozsudek ze dne 14. 10. 2021, č. j. 9 Ao 15/2021 - 45, body 18 až 28). Pravidlo nařizující návštěvníkům kin, sportovišť, bazénů, saun, restaurací a účastníkům tanečních (pohybových) aktivit prokázat (resp. být schopen prokázat) splnění podmínek, které soud již označil za nezákonné (a v případě jejich nesplnění jim tyto aktivity neumožnit), je tak již z tohoto důvodu též nezákonné (viz výrok II.).

[31] Z výše uvedených důvodů se soud věcně nezabýval žádnou z námitek navrhovatele, neboť jejich věcný přezkum by mu nemohl přinést lepší postavení v jeho právech (nemohl by dosáhnout lepšího výsledku, i pokud by se vznesené námítky ukázaly být důvodnými).

pokračování

IV. Závěr a náklady řízení

[32] Nejvyšší správní soud dospěl z výše uvedených důvodů k závěru, že v části návrhu {čl. I bod 6 písm. b) a bod 12 písm. d) za prvním středníkem mimořádného opatření; specifikované výše v bodě [7]} došlo k materiálnímu vyprázdnění předmětu řízení, proto v tomto rozsahu návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[33] Dále v části návrhu {čl. I bod 2 písm. b), bod 3 písm. a) odst. vi), část bodu 3 písm. b), bod 7, část bodu 8 písm. a), část bodu 9 písm. a), bod 10 písm. b), část bodu 12 písm. d) před prvním středníkem, bod 13 a bod 14 mimořádného opatření; specifikované výše v bodech [20] a [22]} nebyl navrhovatel aktivně procesně legitimován, proto v tomto rozsahu jeho návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jako návrh, který byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[34] Nakonec ve zbývající části {čl. I část bodu 3 písm. b), část bodu 8 písm. a), část bodu 9 písm. a) a část bodu 12 písm. d) před prvním středníkem mimořádného opatření; specifikované výše v bodě [25]} vyslovil soud podle § 13 odst. 4 pandemického zákona rozpor části mimořádného opatření se zákonem. Tuto část napadeného opatření nemohl zrušit, neboť v průběhu soudního řízení bylo napadené opatření zrušeno (pozbylo platnosti) a bylo nahrazeno novým mimořádným opatřením.

[35] O věci samé rozhodl soud bez jednání postupem podle § 51 odst. 1 věty první s. ř. s. Odpůrce s tímto postupem souhlasil. Navrhovatel podmínil svůj souhlas tím, že mu soud přizná dostatečnou procesní a věcnou legitimaci (viz vyjádření ze dne 24. 9. 2021, založené na č. l. 43 soudního spisu). I při uplatnění restriktivního přístupu (k tomu viz rozsudek ze dne 9. 10. 2008, č. j. 2 Afs 53/2008 - 48) byly podmínky pro rozhodnutí o věci samé bez jednání splněny. Odmítá-li soud návrh (např. z důvodu nedostatku aktivní *procesní* legitimace), rozhoduje bez dalšího bez jednání, souhlas podle § 51 odst. 1 s. ř. s. se týká věcného projednání případu, přičemž v části návrhu, již soud připustil k věcnému přezkumu, navrhovateli vyhověl (shledal jeho aktivní *věcnou* legitimaci).

[36] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle úspěchu ve věci v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Navrhovatel měl ve věci plný úspěch, neboť soud vyhověl podstatě jeho návrhu, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení proti odpůrci. Odpůrce ve věci úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení sestávají z částky 5 000 Kč za zaplacený soudní poplatek. K úhradě stanovil soud přiměřenou lhůtu jednoho měsíce. Pro úplnost soud uvádí, že navrhovatelem požadovaná odměna za vlastní přípravu a sepis jednotlivých podání nepředstavuje náklad soudního řízení ve smyslu § 57 odst. 1 s. ř. s., jež by bylo možné nahradit.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu