

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Mgr. Bc. M. J.**, zast. JUDr. Jaroslavem Ortmanem, CSc., advokátem, se sídlem Husovo náměstí 65/2, Hořovice, proti žalovanému: **policejní prezident**, se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 10. 2020, č. j. PPR-22564-14/ČJ-2020-990131, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2021, č. j. 5 Ad 15/2020 - 93,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 3. 6. 2020, č. 568/2020, rozhodlo o propuštění žalobce ze služebního poměru příslušníka Policie České republiky podle § 42 odst. 1 písm. m) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, a to na základě jeho žádosti ze dne 1. 6. 2020.

[2] Žalovaný v záhlavní uvedeném rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který shora označené řízení zastavil usnesením ze dne 11. 1. 2021, č. j. 5 Ad 15/2020 - 93 (dále jen „napadené usnesení“), pro nezaplacení soudního poplatku podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení kasační stížností. Současně podal stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 As 13/2021 - 24, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a odkladný účinek ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[6] Uvedené usnesení kasačního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 4. 2. 2021 (viz doručenka na čl. 24 spisu Nejvyššího správního soudu). Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli plynout dne 5. 2. 2021 a uplynula dne 19. 2. 2021 (pátek). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zabavení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[8] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil a ani o návrhu na odkladný účinek nemohl rozhodovat.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2021

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu