

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou**, se sídlem Platněřská 191/4, Praha, zast. JUDr. Ing. Jiřím Davidem, advokátem se sídlem Kaprova 40/12, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem nábřeží Těšnov 65/17, Praha, **za účasti**: Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha, zast. Mgr. Dušanem Sedláčkem, advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2021, č. j. 9 A 92/2017 - 132,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Dne 22. 1. 2021 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2017, č. j. 19216/2017-MZE-12142. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Státního pozemkového úřadu ze dne 27. 1. 2017, č. j. SPU 050070/2017, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj ze dne 18. 12. 2015, č. j. SPU 662656/2015, o vydání zemědělských nemovitostí v katastrálním území Klučnice v části týkající se vydání pozemků parc. č. st. 15/1, st. 15/5 a st. 15/6 stěžovateli.

[2] Dne 4. 4. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž uvedl: „*Stěžovatel tímto podáním bere kasační stížnost ze dne 22. 1. 2021 v plném rozsahu zpět.*“

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné připisovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud proto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[7] Osobě zúčastněné na řízení nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jí vznikly náklady. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. dubna 2022

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu