

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci navrhovatelů: **a) OnTheGo s. r. o.**, se sídlem Revoluční 1044/23, Praha 1, **b) UNITED UNICORNS s. r. o.**, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, zast. Mgr. Ondřejem Pecákem, advokátem se sídlem Na Ořechovce 199/24, Praha 6, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ing. F. Č.**, v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-56/MIN/KAN,

t a k t o :

Návrh na vydání předběžného opatření, jímž by soud odpůrci do rozhodnutí o návrhu na zrušení mimořádného opatření ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-56/MIN/KAN, zakázal toto mimořádné opatření měnit či přijímat v rozsahu jeho předmětu nová mimořádná opatření podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, nebo zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v souvislosti s výskytem viru SARS-CoV-2, **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelé se návrhy doručenými Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 8. 2021 domáhají zrušení v záhlaví označeného mimořádného opatření odpůrce (dále jen „napadené mimořádné opatření“). V návrzích na zrušení mimořádného opatření současně žádali, aby Nejvyšší správní soud až do meritorního rozhodnutí o návrzích navrhovatelů odpůrci předběžným opatřením zakázal novelizovat napadené mimořádné opatření či přijímat nová mimořádná opatření v rozsahu napadeného mimořádného opatření.

[2] Návrh navrhovatelé odůvodnili tím, že vydání předběžného opatření je opodstatněné s ohledem na předpokládanou délku řízení. Je nutno zohlednit návrh navrhovatelů na předložení zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v souvislosti s výskytem viru SARS-CoV-2, Ústavnímu soudu k posouzení, zda není tento zákon v rozporu s ústavním pořádkem. Přezkum napadeného mimořádného opatření bude v tomto případě náročnější, jelikož je poměrně široce zdůvodněno, ačkoliv nepřesvědčivě a nepřezkoumatelně. Odpůrci je proto nutno dát najevo, že nelze tolerovat pouhé kosmetické úpravy mimořádných opatření, které krátí jednotlivce na jejich právu účinně se domáhat soudní ochrany. Odpůrce by neměl mít možnost po dobu řízení měnit napadené mimořádné opatření tak, aby navrhovatelé byli nuceni měnit text svých návrhů v průběhu řízení.

[3] Odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na vydání předběžného opatření uvedl, že Nejvyšší správní soud nemá pravomoc *pro futuro* znemožňovat normotvorbu orgánů moci výkonné. Navrhl proto, aby byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut.

[4] Návrhu uvedenému ve výroku tohoto usnesení nelze vyhovět. Nejvyšší správní soud již v usnesení ze dne 24. 5. 2021, č. j. 10 Ao 4/2021 – 69, zdůraznil, že „návrhu, kterým by soud měl zakázat odpůrci vydávat mimořádná opatření, by nebylo možné vyhovět za žádných okolností. Tento návrh je absurdní, neboť se jím navrhovatelka domáhá toho, aby soud odpůrci předběžným opatřením omezil jeho zákonem stanovenou pravomoc. Takový postup již s ohledem na zásadu dělby moci není možný. Soudní moc nemůže vykonávat kontrolu nad mocí výkonnou tímto způsobem a podobný zásah vůči moci výkonné by byl v zásadním rozporu s pravomocí soudu.“

[5] Citovaný závěr dopadá i na předloženou věc, neboť i v tomto případě navrhovatelé žádají, aby Nejvyšší správní soud předběžným opatřením omezil pravomoc žalovaného nařídít mimořádné opatření, což je pravomoc vyplývající jednak ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a jednak ze zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19. Nejvyšší správní soud k takovému, byť dočasnému, opatření nemůže přistoupit, neboť to by bez ohledu na uvedené důvody bylo v přímém rozporu se zásadou dělby moci a nepřípustným překročením rozhodovací pravomoci soudu.

[6] Z uvedeného důvodu proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že návrh na vydání předběžného opatření podle § 38 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu