

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Mgr. I. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2021, č. j. 6 Ad 20/2017 – 82,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností ze dne 22. 1. 2021 domáhala zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze. Stěžovatelka byla při podání kasační stížnosti zastoupena advokátkou JUDr. Hanou Michálkovou, která ji zastupovala již v řízení o žalobě. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka neuhradila s podáním kasační stížnosti soudní poplatek a dále kasační stížnost vyžadovala doplnění, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 25. 1. 2021, č. j. 5 As 9/2021 - 4, ke splnění poplatkové povinnosti a k doplnění kasační stížnosti.

[2] Dne 15. 2. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno vypovězení plné moci advokátkou z důvodu nesoučinnosti ze strany klientky; advokátka doložila rovněž sdělení, které stěžovatelce zaslala s odůvodněním vypovězení plné moci a současně ji uvědomila o tom, že je třeba uhradit soudní poplatek, přičemž uvedla jeho výši i číslo účtu včetně variabilního symbolu.

[3] Nejvyšší správní soud následně stěžovatelku usnesením ze dne 18. 2. 2021, č. j. 5 As 9/2021 – 12, vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci k zastupování; stěžovatelka byla současně řádně poučena o právních důsledcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo, vzhledem k tomu že stěžovatelka nebyla při doručování písemnosti zastižena v místě bydliště, uloženo na poště dne 24. 2. 2021; doručeno bylo stěžovatelce ve smyslu § 49 odst. 4 o. s. ř. dne 6. 3. 2021. Stěžovatelka soudní poplatek neuhradila.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[5] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. března 2021

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu