

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci navrhovatele: **M. M.**, zast. Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ing. F. Č.**, v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 30. 7. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-56/MIN/KAN,

t a k t o :

- I. Návrh navrhovatele ze dne 8. 9. 2021 na vydání předběžného opatření **s e z a m í t á .**
- II. Navrhovatel **je povinen** zaplatit soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Navrhovatel se návrhem doručeným soudem dne 30. 7. 2021 domáhá zrušení v záhlaví označeného mimořádného opatření odpůrce (dále jen „napadené mimořádné opatření“). Navrhovatel uvádí, že se jej dotýká v každodenním životě a že je jím zásadně omezen ve svobodě pohybu a dalších svobodách a právech, nechce-li ohrožovat svoje zdraví tím, že nebude moci dýchat dostatečně čistý a okysličený vzduch. Povinnost nosit respirátory jej navíc finančně zatěžuje. Uvádí, že má průduškové astma a covid-19 sám již zřejmě prodělal, což dokládá tím, že on a jeho rodina mají dostatečné protilátky v krvi. Napadené mimořádné opatření podle něj zásadně zasahuje do jeho práv, důstojnosti a ohrožuje jeho zdraví a není ani řádně odůvodněno, přičemž vůbec nezohledňuje osoby, které onemocnění prodělaly a mají vysoké hodnoty protilátek. Dále mu vytýká nedostatečné zohlednění zvláště negativních dopadů na osoby s astmatem a dalšími dýchacími problémy a jejich diskriminaci; namítá, že pro osoby s duševním či mentálním znevýhodněním napadené mimořádné opatření nepožaduje zdravotní doklad, ale v případě astmatu se musí prokázat lékařským potvrzením; v obecné rovině upozorňuje, že lékaři nemusí být ochotni taková potvrzení v současné společenské atmosféře vystavovat a mohou žadatele o potvrzení nedůvodně považovat za „*simulanty*“. Dále navrhovatel namítá, že napadené mimořádné opatření nezohledňuje obecné (zejm. zdravotní) negativní dopady nošení roušek a respirátorů, a proto je nepřiměřené. Na závěr odpůrci vytýká,

že nezohlednil postavení osob s protilátkami (sám má mít takovou hodnotu protilátek po prodělání nemoci, jako by absolvoval očkování), jakož i že nezohlednil aktuální epidemiologickou situaci, resp. to, že se podle něj nyní nemůže jednat o epidemii.

[2] Navrhovatel podal dne 10. 8. 2021 návrh na vydání předběžného opatření, který Nejvyšší správní soud zamítl svým usnesením ze dne 31. 8. 2021, č. j. 2 Ao 7/2021 - 109. Soud mimo jiné uvedl, že navrhovatel dostatečným způsobem neosvědčil, že napadené mimořádné opatření ohrožuje jeho zdraví vážnou újmou; v bodě 3 písm. ee) totiž stanoví výjimku pro osoby, které nemohou mít ze závažných zdravotních důvodů nasazen ochranný prostředek dýchacích cest a jsou schopny tuto skutečnost prokázat lékařským potvrzením.

II. Návrh na vydání předběžného opatření

[3] Navrhovatel podal dne 8. 9. 2021 znovu návrh na vydání předběžného opatření. Uvádí, že mu hrozí vážná újma na zdraví, neboť odpůrce výjimku v bodě 3 písm. ee) napadeného mimořádného opatření váže na prokázání se lékařským potvrzením, aniž by zohlednil faktickou situaci, kdy navrhovatel není z řady důvodů schopen získat příslušné potvrzení, mj. pro podstatné prodloužení čekací doby v řadě zdravotnických zařízení z důvodu odkládání zákroků a plánované péče v době tzv. lockdownů.

[4] Navrhovatel tvrdí, že se pokusil objednat na vyšetření do plicní ambulance Nemocnice Písek, a. s., kde se léčí a kde mají jeho zdravotnickou dokumentaci, ale bylo mu telefonicky sděleno, že aktuálně objednávají na termíny v lednu 2022. Navrhovatel dokládá, že je objednan na kompletní kontrolní plicní vyšetření na den 10. 1. 2022. Vystavení lékařského potvrzení není rutinní věcí, ale vyžaduje znalost zdravotnické dokumentace navrhovatele a nejspíš také provedení vyšetření ke zjištění jeho aktuálního zdravotního stavu. Odpůrce neudělal nic pro to, aby zajistil kapacity zdravotnických zařízení pro vydávání tohoto potvrzení a navrhovatel tak nemá z objektivních důvodů možnost výjimku využít.

[5] Navrhovatel žádá, aby soud odpůrci uložil neprodleně přijmout taková opatření, která navrhovateli jako osobě, která prodělala onemocnění covid-19 a má vysokou hladinu protilátek, umožní se ve všech vnitřních prostorech staveb a v prostředcích veřejné dopravy pohybovat bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa), jako je respirátor nebo obdobný prostředek. Případně (eventuálně) žádá, aby soud předběžným opatřením vyslovil, že navrhovatel je oprávněn se pohybovat a pobývat bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa), jako je respirátor nebo obdobný prostředek ve vnitřních prostorech staveb a v prostředcích veřejné dopravy.

[6] Odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na vydání předběžného opatření připomíná dřívější závěr Nejvyššího správního soudu, že ani hrozbu pokuty za porušení povinnosti podle napadeného opatření nelze považovat za dostatečně akutní ani závažnou pro to, aby soud vydal předběžné opatření. Zároveň upozorňuje, že napadené opatření pouze stanoví podmínku lékařského potvrzení, a může se tedy jednat o potvrzení od registrujícího lékaře navrhovatele; u něj jistě nemusí čekat až do ledna příštího roku. Napadené opatření je navíc v účinnosti od 1. 8. 2021 a navrhovatel si tak mohl lékařské potvrzení zajistit již mnohem dříve. Argumentace, že člověk může být lékařem považován za simulanta, je absurdní. Odpůrce uzavírá, že navrhovatel neprokázal, že by mu hrozila vážná újma na zdraví, a neprokázal proto požadavek dle 38 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

III. Posouzení návrhu Nejvyšším správním soudem

pokračování

[7] Nejvyšší správní soud po zvážení všech předložených argumentů dospěl k závěru, že podmínky pro vyhovění návrhu na vydání předběžného opatření podle § 38 odst. 1 s. ř. s. nejsou naplněny.

[8] Podle § 38 odst. 1 s. ř. s. platí, že *byl-li podán návrh na zabránění řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.*

[9] Předběžné opatření je výjimečným institutem, jehož účelem je zatímní úprava poměrů účastníků soudního řízení, hrozí-li pokračováním dosavadního stavu věcí nebo naopak jejich změnou vážná újma.

[10] K tomu, aby bylo možno návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět, je především třeba v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu trvat na tom, že povinností účastníka navrhujiícího předběžné opatření je dostatečně konkrétně tvrdit hrozící vážnou újmu, resp. takovou újmu odpovídajícím způsobem osvědčit. K definici vážné újmy se Nejvyšší správní soud vyjádřil například v usnesení ze dne 24. 5. 2006, č. j. Na 112/2006 - 37, v němž výslovně uvedl, že „*vážnou újmu je nutno zejména rozumět takový zásah do právní sféry účastníka, (...) který představuje natolik zásadní narušení této jeho sféry, že po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby jej, byť dočasně, snášel. Vážnou újmu tedy budou zejména intenzivní zásahy do intimní sféry navrhovatele, do jeho vlastnických práv či do jiných jeho subjektivních práv, zejména těch, která mají povahu práv ústavně zaručených*“.

[11] Jako důvod pro vydání předběžného opatření navrhovatel výslovně uvádí hrozící vážnou újmu na svém zdraví způsobenou napadeným mimořádným opatřením.

[12] Napadené opatření navrhovatel stanoví povinnost nosit ve vymezených místech prostředky ochrany dýchacích cest. Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel dostatečným způsobem neosvědčil, že napadené mimořádné opatření ohrožuje jeho zdraví vážnou újmu. Napadené mimořádné opatření stanoví v bodě 3 písm. ee) výjimku pro osoby, které nemohou mít ze závažných zdravotních důvodů nasazen ochranný prostředek dýchacích cest a jsou schopny tuto skutečnost prokázat lékařským potvrzením. Navrhovatel uvádí, že takovým lékařským potvrzením nedisponuje, neboť není z řady důvodů schopen získat příslušné potvrzení, mj. pro podstatné prodloužení čekací doby v řadě zdravotnických zařízení. Navrhovatel však osvědčil toliko skutečnost, že je objednan do Nemocnice Písek, a. s., na kompletní kontrolní plicní vyšetření na 10. 1. 2022. Soudu není zřejmé, proč se navrhovatel neobrátí na svého registrujícího lékaře, případně na jiné zdravotnické zařízení. Stejně tak mu nejsou zřejmé další důvody, proč navrhovatel není objektivně schopen získat příslušné potvrzení. Pokud by navrhovatel skutečně hrozila vážná újma na zdraví, nepochybně by od svého registrujícího lékaře, popř. od jakéhokoli jiného ošetřujícího lékaře, mohl jako osoba dlouhodobě sledovaná pro astmatické potíže získat potvrzení výrazně dříve, aniž by bylo nezbytné provádět kompletní kontrolní plicní vyšetření. Z tvrzení navrhovatele není patrné, proč se o to (zřejmě) ani nepokusil. Pokud však respirátor navrhovatel působí toliko nepohodlí, nelze hovořit o hrozící vážné újme na zdraví nezbytné pro vydání předběžného opatření.

[13] Nejvyšší správní soud současně připomíná, že hrozbu udělení běžné pokuty za porušení povinností podle napadeného mimořádného opatření (zpravidla v řádu stovek či málo tisíc Kč)

nelze za běžných okolností považovat za dostatečně akutní ani závažnou pro to, aby soud vydal požadované předběžné opatření. I pokud by došlo k jejímu pravomocnému uložení předtím, než Nejvyšší správní soud rozhodne o návrhu ve věci samé, případně zrušení napadeného mimořádného opatření by bylo podle § 101d odst. 3 s. ř. s. důvodem pro obnovu správního řízení, v němž byla uložena. Rozhodnutí o pokutě i rozhodnutí, kterým by nebyla povolena obnova řízení, jsou navíc soudně přezkoumatelná.

[14] Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že navrhovatel dostatečně neosvědčil své tvrzení o hrozící vážné újmě na svém zdraví způsobené napadeným mimořádným opatřením. Případné udělení pokuty ze strany krajských hygienických stanic, pokud si roušku či respirátor sundá, mu rovněž zásadně není způsobil způsobit vážnou újmu. Soud proto uzavírá, že nejsou naplněny podmínky pro vydání předběžného opatření podle § 38 odst. 1 s. ř. s. Proto návrh zamítl.

[15] Podání návrhu na vydání předběžného opatření podléhá podle položky 5 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku 1000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v tomto případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení.

[16] Soudní poplatek je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej navrhovatelé zašlou zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na podkladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1022600721**. Ke splnění této povinnosti stanovil soud navrhovatelé přiměřenou lhůtu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. října 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu

pokračování

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

sp. zn. 2 Ao 7/2021

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓