

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci navrhovatelky: **S. V.**, zastoupené advokátem JUDr. Bc. Norbertem Naxerou, Bolzanova 1615/1, Praha 1, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, Palackého náměstí 375/4, Praha 2, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **nezletilá J. H.**, zastoupena zákonnými zástupci J. a D. H. a advokátem JUDr. Tomášem Nielsenem, Koží 916/5, Praha 1, v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 19. 4. 2021, čj. MZDR 14600/2021-3/MIN/KAN,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka podala dne 27. 4. 2021 návrh na zrušení opatření obecné povahy, které odpůrce vydal podle § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění covid-19 (dále jen „pandemický zákon“), a podle § 69 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Odpůrce tímto opatřením zakázal až na výjimky mimo jiné osobní přítomnost žáků na základním vzdělávání v základní škole. Podáním doručeným soudem dne 20. 5. 2021 vzala navrhovatelka svůj návrh výslovně a v plném rozsahu zpět, protože napadené mimořádné opatření již přestalo platit.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž vzala navrhovatelka svůj návrh zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že vzala návrh zpět do doby, než o něm bylo rozhodnuto, soud řízení o návrhu zastavil [§ 47 písm. a) a § 120 s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. Toto ustanovení je třeba užít i v řízení, v němž soud podle § 13 odst. 1 pandemického zákona rozhoduje o návrhu na zrušení mimořádného opatření odpůrce. Ani osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů, protože v řízení neplnila povinnost uloženou soudem (§ 60 odst. 5 a § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu