

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci navrhovatelů: **a) městská část Praha 9**, Sokolovská 14/324, Praha 9, **b) Základní škola Novoborská**, Novoborská 371/10, Praha 9, **c) Mateřská škola Kytlická**, Kytlická 757/17, Praha 9, **d) nezletilý M. P.**, zastoupený matkou J. P., **e) J. P.**, **f) nezletilý V. S.**, zastoupený matkou A. H., **g) A. H.**, všichni navrhovatelé zastoupení advokátem Mgr. Františkem Steidlem, Týnská 633/12, Praha 1, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, Palackého náměstí 375/4, Praha 2, v řízení o návrhu na zrušení čl. I bodů 4 a 5 opatření obecné povahy ze dne 19. 4. 2021, čj. MZDR 14600/2021-3/MIN/KAN,

### t a k t o :

- I. Řízení **se** ve vztahu k navrhovatelům d), e), f), g) **z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o návrhu navrhovatelů d), e), f), g).

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelé a), b), c), d), e), f), g) podali dne 21. 4. 2021 návrh na zrušení opatření obecné povahy (v části čl. I bodů 4 a 5), které odpůrce vydal podle § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění covid-19 (dále jen „pandemický zákon“), a podle § 69 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Odpůrce tímto opatřením v napadených částech zakázal až na výjimky osobní přítomnost žáků na základním vzdělávání v základní škole a dětí na předškolním vzdělávání v mateřské škole.

[2] Podáním doručeným soudu dne 4. 5. 2021 vzali navrhovatelé d), e), f) a g) svůj návrh výslovně a v plném rozsahu zpět, respektive navrhli, aby vůči nim soud řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Dne 3. 5. 2021 totiž současně navrhovatelům d) až g) marně uplynula pětidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku, kterou soud navrhovatelům určil v usnesení ze dne 27. 4. 2021, čj. 10 Ao 3/2021-61. O následcích nezaplacení soudního poplatku byli všichni navrhovatelé poučeni.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž vzali navrhovatelé d), e), f) a g) svůj návrh zpět a vyjádřili vůli v řízení dále nepokračovat, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu,

že tyto navrhovatelé vzali svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud řízení ve vztahu k nim zastavil [§ 47 písm. a) a § 120 s. ř. s.].

[4] Současně podle § 47 písm. c) s. ř. s. platí, že soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním návrhu. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Jelikož navrhovatelé d) až g) nezaplatili soudní poplatek ve stanovené lhůtě, mohl soud ve vztahu k nim zastavit řízení i podle § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. Toto ustanovení je třeba užít i v řízení, v němž soud podle § 13 odst. 1 pandemického zákona rozhoduje o návrhu na zrušení mimořádného opatření odpůrce.

[6] NSS pro jistotu dodává, že v řízení o kasační stížnosti navrhovatelů a), b) a c) bude nadále pokračovat pod touto spisovou značkou.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. května 2021

Ondřej Mrákota  
předseda senátu