

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a členů JUDr. Pavla Příhody, Mgr. Martina Šalamouna, JUDr. Petra Vlacha, JUDr. Michala Žížlavského a prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. v právní věci kárné navrhovatelky: **předsedkyně Okresního soudu v Mostě**, se sídlem Moskevská 2, Most, proti kárně obviněné: **Mgr. Iva Flaxová**, soudkyně Okresního soudu v Mostě, se sídlem Moskevská 2, Most, zast. JUDr. PhDr. Stanislavem Balíkem, Ph.D., advokátem se sídlem Kolínská 13, Praha 3, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně ze dne 5. 2. 2021,

t a k t o :

I.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněné,

**Mgr. Ivy Flaxové
nar. X,**

soudkyně Okresního soudu v Mostě,

pro skutky spočívající v tom,

ž e

jako soudkyně Okresního soudu v Mostě porušila povinnost vyplývající z § 80 odst. 1, odst. 3 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť nevykonávala svou funkci svědomitě, když opakovaně porušila procesní předpisy, či vydala rozhodnutí, která neobsahovala řádné a srozumitelné odůvodnění v níže uvedených věcech, vedených u Okresního soudu v Mostě pod spisovými značkami:

- 1) 17 C 255/2019
- 2) 17 C 162/2016
- 3) 17 C 114/2016
- 4) 17 C 172/2017
- 5) 17 C 70/2018
- 6) 17 C 3/2019
- 7) 17 C 123/2018
- 8) 17 C 232/2019
- 9) 17 C 206/2019
- 10) 17 C 172/2019

- 11) 17 C 104/2019
- 12) 17 C 66/2019

protože

kárná navrhovatelka vzala v této části svůj kárný návrh zpět.

II.

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

kteřá byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Mostě dne 28. 4. 2021 mezi kárnou navrhovatelkou, tehdy předsedkyní Okresního soudu v Mostě JUDr. Radkou Heresovou, a kárně obviněnou soudkyní Okresního soudu v Mostě Mgr. Ivou Flaxovou, za účasti jejího obhájce JUDr. PhDr. Stanislava Balíka, Ph.D.,

a

Mgr. Iva Flaxová

nar. X,

soudkyně Okresního soudu v Mostě,

se uznává vinnou

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

že

1. jako soudkyně Okresního soudu v Mostě porušila povinnost vyplývající z § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť nerozhodovala v přiměřených lhůtách a způsobila neodůvodněné průtahy v níže uvedených věcech, vedených u Okresního soudu v Mostě pod spisovými značkami:

- 1) 17 C 409/2014 v období od 26. 7. 2018 do 6. 1. 2020 a od 28. 1. 2020 od 27. 11. 2020,
- 2) 17 C 78/2015 v období od 14. 6. 2018 do 18. 4. 2019,
- 3) 17 C 373/2017 v období od 19. 7. 2019 do 10. 1. 2020,
- 4) 17 C 261/2018 v období od 21. 3. 2019 do 5. 6. 2019 a od 7. 8. 2019 do 27. 11. 2020,
- 5) 17 C 162/2016 v období od 4. 4. 2017 do 5. 9. 2017 a od 31. 5. 2018 do 21. 8. 2018,
- 6) 17 C 114/2016 v období od 31. 1. 2017 do 26. 4. 2018 a od 8. 3. 2019 do 17. 10. 2019,
- 7) 17 C 110/2016 v období od 1. 12. 2016 do 27. 11. 2020,
- 8) 17 C 90/2016 v období od 6. 10. 2016 do 23. 8. 2017 a od 15. 1. 2018 do 21. 6. 2018,
- 9) 19 C 38/2018 v období od 2. 8. 2018 do 10. 10. 2019 a od 28. 8. 2020 do 27. 11. 2020,
- 10) 17 C 86/2017 v období od 31. 10. 2018 do 4. 11. 2019 a od 10. 12. 2019 do 27. 11. 2020,
- 11) 17 C 156/2014 v období od 2. 4. 2014 do 28. 11. 2014, od 28. 1. 2015 do 30. 9. 2015, od 23. 6. 2016 do 2. 11. 2016, od 20. 2. 2017 do 15. 10. 2019 a od 31. 10. 2019 do 27. 11. 2020,
- 12) 17 C 70/2018 v období od 16. 10. 2018 do 26. 2. 2019 a od 29. 10. 2019 do 27. 11. 2020,
- 13) 17 C 238/2010 v období od 5. 2. 2019 do 17. 10. 2019 a od 12. 11. 2019 do 31. 7. 2020,

pokračování

- 14) 17 C 349/2012 v období od 25. 10. 2012 do 16. 10. 2013, od 23. 6. 2014 do 10. 11. 2014, od 28. 12. 2015 do 19. 8. 2016 a od 19. 8. 2019 do 8. 12. 2020,
- 15) 17 C 172/2017 v období od 6. 2. 2018 do 20. 1. 2021,
- 16) 17 C 263/2017 v období od 6. 3. 2018 do 23. 10. 2020,
- 17) 17 C 424/2018 v období od 20. 3. 2019 do 1. 3. 2020,
- 18) 17 C 266/2017 v období od 21. 11. 2017 do 27. 7. 2018 a od 20. 3. 2019 do 4. 11. 2019,
- 19) 17 C 296/2017 v období od 28. 2. 2018 do 16. 8. 2018 a od 20. 3. 2019 do 11. 2. 2020,
- 20) 17 C 196/2013 v období od 13. 5. 2015 do 8. 8. 2016, od 15. 6. 2017 do 22. 3. 2018 a od 23. 11. 2018 do 4. 4. 2019,
- 21) 17 C 403/2012 v období od 3. 1. 2013 do 17. 2. 2014, od 20. 3. 2015 do 13. 11. 2015 a od 15. 7. 2016 do 7. 3. 2019,
- 22) 17 C 411/2017 v období od 31. 5. 2019 do 2. 2. 2021,

a dále

2. jako soudkyně Okresního soudu v Mostě porušila povinnost vyplývající z § 80 odst. 1, odst. 3 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť nevykonávala svou funkci svědomitě, když opakovaně porušila procesní předpisy, či vydala rozhodnutí, která neobsahovala řádné a srozumitelné odůvodnění v níže uvedených věcech, vedených u Okresního soudu v Mostě pod spisovými značkami:

- 1) 17 C 90/2016, v níž v rámci rozhodnutí ve věci samé – rozsudku ze dne 9. 7. 2020 nerozhodla o nákladech státu, a porušila tak povinnost uvedenou v § 148 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, o těchto nákladech nerozhodla ani poté, kdy jí tuto povinnost uložil odvolací soud v usnesení ze dne 26. 8. 2020, čj. 17 Co 262/2019-252,
- 2) 17 C 110/2016, kde usnesením ze dne 16. 7. 2019 ustanovila žalovanému opatrovníka pro řízení podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ačkoli pro ustanovení opatrovníka nebyl žádný zákonný důvod, usnesením ze dne 10. 3. 2020 přerušila řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) téhož zákona, ačkoli otázka řešená v řízení OP 246/2016 nemá pro rozhodnutí v této věci význam,
- 3) 17 C 156/2014, v níž vyhotovila dne 1. 10. 2019 rozsudek, který nesplňoval požadavky uvedené v § 157 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a byl odvolacím soudem zrušen pro nepřezkoumatelnost a nesrozumitelnost,
- 4) 17 C 411/2017, v níž dne 31. 5. 2019 vyhotovila rozsudek, který byl v rozporu s § 152 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť jím nebylo rozhodnuto o celé projednávané věci a nesplňoval požadavky uvedené v § 157 odst. 2 téhož zákona, a byl proto odvolacím soudem pro nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a pro vnitřní rozpornost zrušen, dne 29. 5. 2020 vyhotovila rozsudek, který byl opět v rozporu s § 152 odst. 2, neboť jím nebylo rozhodnuto o celé projednávané věci a nesplňoval požadavky uvedené v § 157 odst. 2, a byl proto zrušen odvolacím soudem pro nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a pro vnitřní rozpornost zrušen, dne 21. 7. 2020 vydala usnesení, jímž bylo rozhodnuto o odměně ustanoveného advokáta v rozporu s § 12a odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, který omezuje odměnu za jeden úkon právní pomoci horní hranicí ve výši 5 000 Kč, dne 20. 1. 2019 vydala usnesení, jímž bylo rozhodnuto o povinnosti žalobce doplnit tvrzení v žalobě a předložit důkazy, aniž by bylo srozumitelné, která tvrzení je třeba doplnit a k čemu mají eventuální důkazy směřovat,

t e d y

z nedbalosti porušila povinnosti soudkyně vyplývající z § 79 odst. 1 a § 80 odst. 1, odst. 3 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých

dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když nerozhodovala v přiměřených lhůtách bez průtahů, nezdržela se všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů a zavadala příčinu ke snížení důvěry v soudnictví, čímž ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l a

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

k á r n é o p a t ř e n í

snížení platu o 15 % na dobu 5 měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh kárného řízení

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl doručen návrh kárné navrhovatelky na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu v Mostě, Mgr. Ivy Flaxové, ze dne 5. 2. 2021. V tomto návrhu bylo kárně obviněné vytýkáno, že jako soudkyně Okresního soudu v Mostě nerozhodovala v přiměřených lhůtách a způsobila neodůvodněné průtahy a nevykonávala svou funkci svědomitě, když opakovaně porušila procesní předpisy či vydala rozhodnutí, která neobsahovala řádné a srozumitelné odůvodnění.

[2] Dne 28. 4. 2021 byl kárnému senátu předložen dokument s názvem „Dohoda o vině a kárném opatření“ ze dne 28. 4. 2021. Obsahuje dohodu uzavřenou mezi kárnou navrhovatelkou a kárně obviněnou týkající se skutků spočívajících v tom, že kárně obviněná jako soudkyně Okresního soudu v Mostě zavinila neodůvodněné dlouhodobé průtahy ve věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku II. 1. a nevykonávala svou funkci svědomitě, když opakovaně porušila procesní předpisy či vydala rozhodnutí, která neobsahovala řádné a srozumitelné odůvodnění, ve věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku II. 2. Kárně obviněná a kárná navrhovatelka shodně prohlásily, že důkazy navržené v kárném návrhu, zúženém ve výše uvedeném smyslu, prokazují, že se skutek stal a je kárným proviněním na základě § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

[3] Za tyto skutky navrhla kárná navrhovatelka, ve shodě s kárně obviněnou a se zohledněním judikatury kárných senátů v obdobných věcech, kárné opatření snížení platu o 15 % na dobu 5 měsíců.

[4] Na jednání dne 26. 5. 2021 kárný senát následně posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Předseda kárného senátu proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu).

II. Posouzení věci kárným senátem

II.A Zpětvzetí prvního kárného návrhu a zúžení druhého kárného návrhu

pokračování

[5] Vzhledem k tomu, že kárná návrhovačka svůj původní návrh podáním ze dne 28. 4. 2021 zúžila, čímž jej vzala zpět ve „zbývajícím“ rozsahu, kárný soud podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. zastavil kárné řízení pro skutek označený ve výroku I.

II.B Schválení dohody o vině a kárném opatření

[6] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314o a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018 – 199, bod 12, se uvádí: „Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného návrhovatele, je-li předsedou soudu, u nějž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce“ se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemné otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.“

[7] Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovovala zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z přesné a důkladné analýzy pochybení kárně obviněné, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřeného.

[8] Dle informací o kárně obviněné patrných z vyjádření stran a z jejího osobního spisu jde u daného kárného provinění o (s jistou výjimkou výtky z května 2018) její první významnější profesní selhání. Jde však o jednání, které mělo dlouhodobý průběh a vyznačovalo se nikoli bezvýznamným rozsahem (v různé četnosti a intenzitě konkrétních pochybení se odehrávalo průběžně mezi rokem 2012 a prvními měsíci roku 2021). Je proto namísto kárně obviněnou upozornit, že zjištěné problémy při výkonu její ústavní funkce je třeba co nejrychleji napravit a nedopustit objevení se nových problémů podobného druhu v budoucnu. I soudci jsou „jen“ lidé – každý může v určitém období svého profesního vývoje mít potíže či jednorázově selhat, a to i závažně; zásadně je i v těchto případech vhodné zvažovat „druhé šance“. Při posuzování, zda soudce má vykonávat svou funkci i nadále, je ovšem klíčové, zda lze do budoucna odůvodněně předpokládat, že případné problémy z minulosti se již nebudou opakovat. Pokud by tento předpoklad z důvodů, které by bylo možno kárně obviněné zaviněně přičítat, nebyl naplněn, bylo by nutno přistoupit případně i podstatně důraznějšímu kárnému opatření. Dlouhodobě není únosné, aby soudce rozhodoval s nikoli ojedinělými průtahy a s vážnými odbornými chybami.

P o u č e n í : Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 26. května 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda kárného senátu