

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **N. A.**, zastoupené opatrovnici Mgr. Natálií Rosovou, LL.M., advokátkou se sídlem Jindřišská 937/16, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2019, č. j. OAM-110/ZA-ZA11-ZA21-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, č. j. 45 Az 16/2019-39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené opatrovnici Mgr. Natálii Rosové, LL.M., advokátce, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. 11. 2020, č. j. 45 Az 16/2019-39, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ve věci neudělení mezinárodní ochrany podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatelka v blanketní (neodůvodněné) kasační stížnosti doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 12. 2020 požádala soud o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud stěžovatelce na doručovací adresu uvedenou v napadeném rozsudku i kasační stížnosti (Petržilkova 2264/18, Praha 13) zaslal mimo jiné výzvu k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro účely posouzení žádosti o ustanovení zástupce. Zásilka se vrátila soudu dne 22. 1. 2021 zpět jako nedoručená, neboť adresátka nebyla na adrese známa a neměla ani domovní schránku. Nejvyšší správní soud zopakoval pokus o doručení, avšak druhá zásilka se soudu vrátila dne 23. 2. 2021 také jako nedoručená ze stejných důvodů.

[3] Podle výpisu z evidence cizinců Ministerstva vnitra ke dni 25. 1. 2020, 17. 3. 2021 a 20. 4. 2021 stěžovatelka v době od 15. 6. 2020 do 11. 12. 2020 disponovala propustkou na výše zmíněnou adresu. Dne 12. 12. 2020 svévolně odešla z Pobytového střediska Bělá – Jezová, v němž pobývala od 2. 7. 2019.

[4] Nejvyšší správní soud vznesl ohledně pobytu stěžovatelky opakovaný dotaz rovněž na Policii ČR, Ředitelství služby cizinecké policie. Jak vyplývá z přípisů ze dne 1. 2. 2021 a 25. 3. 2021, ani cizinecké policii není současné místo stěžovatelčina pobytu známé.

[5] Vzhledem k neznámému pobytu stěžovatelky ustanovil Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 3. 2021, č. j. 1 Azs 493/2020-27, stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti opatrovníci Mgr. Natálii Rosovou LL.M., advokátku, a to v souladu s § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti. Dospěl přitom k závěru, že kasační stížnost nelze věcně projednat.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., „soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon“.

[8] Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, „soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany“.

[9] Nejvyšší správní soud ve své ustálené judikatuře konstatuje, že „vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009-91). Dále platí, že „nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý“ (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[10] Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud provedl výše uvedená šetření, je zřejmé, že vyvinul veškeré možné úsilí a využil dostupných a judikaturou požadovaných možností, aby zjistil aktuální místo pobytu stěžovatelky. Místo pobytu stěžovatelky přesto nebylo možné nalézt. Stěžovatelku se nepodařilo kontaktovat ani ustanovené opatrovníci. Podmínky dané § 33 písm. b) zákona o azylu a výše uvedenou judikaturou pro zastavení řízení před soudem jsou tedy splněny. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. b) zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s. použitého podle § 120 s. ř. s. zastavil.

[11] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[12] Nejvyšší správní soud ustanovil v řízení o kasační stížnosti stěžovatelce neznámého pobytu v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. opatrovníci Mgr. Natálii Rosovou LL.M., advokátku. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Nejvyšší správní soud však v této věci opatrovníci odměnu nepřiznal, protože v řízení o kasační stížnosti nevykonala žádný účelný úkon právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Kasační soud opatrovníci pouze vyzval, aby sdělila místo pobytu stěžovatelky, pokud je jí známo; takovou informaci opatrovnice soudu neuvedla. Jiné úkony opatrovnice nelze považovat za účelné, neboť

důsledky neznámého pobytu žadatele o mezinárodní ochranu plynou přímo ze zákona; kasační soud navíc opatrovnici o této skutečnosti informoval.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu