

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **Canela CZ s.r.o.**, sídlem Ke kapslovně 2855/7, Praha 3, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 6. 2016, č. j. 29812/16/5100-41453-711335, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2020, č. j. 5 Af 60/2016 - 69,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** JUDr. Mgr. Petře Novákové, Ph.D., advokátce se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30.11.2020 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze. Kasační stížnost byla odeslána z datové schránky advokátky JUDr. Mgr. Petry Novákové, Ph.D., a rovněž jí byla podepsána. Ke kasační stížnosti však advokátka přiložila plnou moc k zastupování v řízení o žalobě proti napadenému rozhodnutí žalovaného a nedoložila oprávnění zastupovat stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti.

[2] Podle § 32 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že *každý, kdo v řízení vystupuje jako zástupce účastníka, popřípadě jako jeho další zástupce, musí své oprávnění doložit již (nejpozději) při prvním úkonu, který ve věci učinil*. Nesplnění této povinnosti již při podání žaloby, resp. kasační stížnosti, však představuje v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu i Nejvyššího správního soudu nedostatek podmínek řízení, který lze odstranit (srov. např. usnesení NS ze dne 18. 11. 1997, sp. zn. 2 Cdon 992/97, č. 48/1998 Sb. NS, či rozsudek NSS ze dne 19. 12. 2003, č. j. 5 A 41/2001 - 28, č. 333/2004 Sb. NSS). Povinnost tento nedostatek podmínek řízení odstranit, tj. doložit „oprávnění účastníka zastupovat“, je nutno vyložit tak, že je to zástupce účastníka řízení, který musí soudu deklarovat oprávnění

činit v řízení procesní úkony (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, č. 3860/2019 Sb. NSS).

[3] Kasační soud proto usnesením ze dne 23. 9. 2021, č. j. 1 Afs 454/2020 - 36, vyzval advokátku JUDr. Mgr. Petru Novákovou, Ph.D., aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy předložila plnou moc, kterou jí žalobkyně pověřila zastupováním v řízení o kasační stížnosti. Usnesení bylo advokátce doručeno do její datové schránky dne 29. 9. 2021 a soudem určená lhůta uplynula dne 14. 10. 2021. Plná moc však ani do dnešního dne nebyla soudu předložena.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz shora uvedené usnesení rozšířeného senátu č. j. 6 As 405/2017 – 33).

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. S ohledem na to, že v průběhu řízení advokátka JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, aniž by k tomu byla povinna, soud rozhodl, že se jí zaplacený soudní poplatek vrací.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu