

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Ing. J. R.**, zastoupený JUDr. Josefem Sedláčkem st., advokátem, sídlem Starobranská 327/4, Šumperk, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 2. 1. 2019, č. j. 62318/2018-MZE-12141, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2020, č. j. 10 A 36/2019 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Josefa Sedláčka st., advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Podáním ze dne 3. 12. 2021 vzal žalobce kasační stížnost zpět a navrhl, aby Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Výrok II o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Žalobce požadoval, aby žalovanému byla uložena povinnost nahradit mu náklady soudního řízení s odůvodněním, že kasační stížnost (stejně jako žaloba) byla v době podání důvodná. Nejvyšší správní soud však neshledal, že by pro přiznání náhrady nákladů řízení byly splněny zákonné podmínky obsažené v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., neboť ke zpětvzetí kasační stížnosti nedošlo pro pozdější chování žalovaného, ani v důsledku uspokojení žalobce postupem dle § 62 s. ř. s.

[5] Výrokem III usnesení Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek. K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci, a proto podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud v takovém případě vrátí žalobci zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Nejvyšší správní soud proto žalobci vrátil zaplacený soudní poplatek snížený o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude žalobci vrácena k rukám jeho zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu