

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobců: **a) Ing. S. Š., a b) JUDr. J. Š.**, oba zastoupení JUDr. Pavlem Bergerem, advokátem, sídlem Bělocerkevská 1037/38, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, sídlem Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. července 2016 č. j. MK 46856/2016 OLP, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. září 2020 č. j. 8 A 174/2016 - 100,

t a k t o :

Řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) **se zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobci (dále též „stěžovatelé“) domáhají zrušení v návěti označeného rozsudku Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci prohlášení nemovitosti za kulturní památku.

[2] Předseda senátu Nejvyššího správního soudu oba stěžovatele usnesením ze dne 18. listopadu 2020 č. j. 6 As 357/2020 - 5 vyzval k zaplacení soudního poplatku a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelům stanovena lhůta patnácti dnů.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelů doručeno do datové schránky dne 23. listopadu 2020. V patnáctidenní lhůtě k zaplacení soudního poplatku, která uplynula v úterý 8. prosince 2020, byl soudu zaplacen poplatek ve výši 5 000 Kč pouze jednou, a to žalobcem a). V soudním řízení správním však vystupuje každý účastník samostatně, a proto je každý ze stěžovatelů povinen zaplatit soudní poplatek zvlášť (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. srpna 2011 1 As 74/2011 - 251, č. 2410/2011 Sb. NSS); o tom byli oba stěžovatelé v usnesení č. j. 6 As 357/2020 - 5 výslovně poučeni. Z uvedeného plyne, že žalobkyně b) soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila.

[4] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci vůči žalobkyni b) splněny; soud z její strany neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti

žalobkyně b) podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. ledna 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu