

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Zdeňkem Kühnem v právní věci žalobkyně: **I. M. S.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3 – Žižkov, proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 8. 2020 čj. CPR-4073-2/ČJ-2020-930310-V241, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020, čj. 13 A 49/2020-20,

t a k t o :

- I. Žalobkyni **se ustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Bc. Lukáš Bělský, advokát se sídlem Domažlická 1256/1, Praha 3 – Žižkov,
- II. Soud **v y z ý v á** žalobkyni, aby ve **lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení doplnila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ze dne 16. 11. 2020 o důvody, na základě kterých se domnívá, že jsou v jejím případě splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku,
- III. Soud **v y z ý v á** žalobkyni, aby ve **lhůtě jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 11. 2020 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí městského soudu.

O d ů v o d n ě n í :

K výroku I.:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 13. 11. 2020 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu a požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Z potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech stěžovatelky, které soudu zaslala, vyplývá, že stěžovatelka výdělečnou činnost nevykonává (a dle svého tvrzení do získání pobytového titulu nebude moct), žádný majetek větší hodnoty také nevlastní a výdaje na ubytování a stravování za ní hradí její dcery, na kterých je závislá.

[2] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli (zde stěžovatelce), u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Vzhledem k tomu, že zastoupení advokátem je podmínkou řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), při posuzování návrhu na ustanovení zástupce není třeba zabývat se naplněním druhé podmínky výše citovaného zákonného ustanovení, neboť tato potřeba se ze zákona předpokládá.

[3] Stěžovatelka nemá dostatečné prostředky, aby hradila náklady spojené s vedením soudního sporu; NSS přihlédl zejména k tomu, že stěžovatelka nedisponuje žádným příjmem. V této věci jsou tak splněny obě podmínky obsažené v § 35 odst. 10 s. ř. s. NSS proto vyhověl

žádosti stěžovatelky a ustanovil jí k ochraně jejích práv Mgr. Bc. Lukáše Bělského, advokáta se sídlem Domažlická 1256/1, Praha 3 – Žižkov.

[4] Zástupci žalobkyně soud spolu s tímto usnesením zasílá na vědomí kopii napadeného rozsudku městského soudu ze dne 19. 10. 2020, kopii kasační stížnosti ze dne 16. 11. 2020, kopii žaloby ze dne 20. 8. 2020, kopii vyjádření žalované k žalobě ze dne 4. 9. 2020, a kopii rozhodnutí žalované ze dne 5. 8. 2020.

K výroku II.:

[5] Součástí kasační stížnosti byl též návrh na přiznání odkladného účinku. Kasační stížnosti lze přiznat odkladný účinek za předpokladu, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro účastníka znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. (§ 73 odst. 2, § 107 s. ř. s.). Stěžovatelka však v návrhu na přiznání odkladného účinku vůbec neuvádí, v čem spatřuje nepoměrně větší újmu v případě výkonu rozhodnutí či jiných jeho právních následků, příp. na základě kterých skutečností se domnívá, že v jejím případě jsou podmínky pro přiznání odkladného účinku splněny.

[6] Soud proto stěžovatelku vyzývá, aby svůj návrh řádně doplnila ve smyslu výše cit. ustanovení, a aby svá tvrzení též řádně doložila. Pokud stěžovatelka důvody návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve stanovené lhůtě nedoplní, soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřizná.

K výroku III.:

[7] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany NSS, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námítky, nelze ve svém důsledku projednat.

[8] K formulaci žalobních bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58 (č. 835/2006 Sb. NSS, přístupný též na www.nssoud.cz), v němž mj. uvedl: „Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnost.“ Tyto závěry rozšířeného senátu lze plně vztáhnout i na formulaci důvodů kasační stížnosti s tím, že důvody musí směřovat proti rozhodnutí krajského soudu, neboť podstatou řízení o kasační stížnosti je přezkum soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.).

[9] Tvrzení stěžovatelky obsažená v kasační stížnosti doručené NSS dne 16. 11. 2020 nelze v tomto ohledu považovat za dostatečně konkrétní, aby je bylo možno považovat za projednatelné kasační námítky. S ohledem na výše uvedené nespĺňuje kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. V tomto případě je povinností soudu vyzvat stěžovatelku k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti. Stěžovatelka je povinna kasační stížnost doplnit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

K výroku II.:

Nedoplní-li stěžovatelka ve stanovené lhůtě návrh na přiznání odkladného účinku, soud kasační stížnosti odkladný účinek **n e p ř i z n á**.

K výroku III.:

Nevyhoví-li stěžovatelka této výzvě ve stanovené lhůtě, tj. neodstraní-li vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost **o d m í t n e** (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. prosince 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu