

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Ing. M. D.**, zast. Mgr. et Mgr. Šárkou Klodnerovou, advokátkou se sídlem T. G. Masaryka 64/12, Svitavy, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2019, č. j. KrÚ 77353/2019/OMSŘI/Dr, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 23. 9. 2020, č. j. 52 A 105/2019 - 57,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) ze dne 23. 9. 2020, č. j. 52 A 105/2019 - 57.

[2] Nejvyššímu správnímu soudu bylo následně dne 11. 12. 2020 doručeno podání označené jako zpětvzetí, v němž zástupkyně stěžovatele uvedla, že na základě požadavku stěžovatele bere zpět podanou kasační stížnosti proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu.

[3] Jelikož z podání (především pak z jeho označení) je zřejmé, že stěžovatel v řízení o kasační stížnosti nechce pokračovat, posoudil Nejvyšší správní soud tento projev vůle jako zpětvzetí kasační stížnosti a podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu