

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Sylvie Šiškeové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. Š.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2019, č. j. KUOK 23230/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 4. 9. 2020, č. j. 72 A 17/2019 – 36,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím změnil rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 26. 9. 2018, č. j. MMPř/130872/2018/KoM, ve věci přestupku, kterého se žalobce dopustil tím, že překročil nejvyšší povolenou rychlost jízdy v obci. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“), který ji shora označeným rozsudkem zamítl. Proti rozsudku krajského soudu brojí žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností.

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k jejich doplnění ve lhůtě jednoho měsíce usnesením ze dne 1. 10. 2020, č. j. 2 As 335/2020 – 9 (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 2. 10. 2020, posledním dnem lhůty tak bylo pondělí 2. 11. 2020 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel v uvedené lhůtě náležitosti kasační stížnosti nedoplnil, a pro tuto vadu nebylo možné v řízení pokračovat.

[3] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s.).

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[5] Podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut. Poplatek bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Václava Voříška (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2020

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu